№ 146

РЕДАКЦІЯ „КІЕВЛЯНИНА"

открыта для посѣтителей по дѣламъ газеты ежедневно отъ 3-хъ до 5-ти час. пополуд. Статьи для напечатанія должны быть присылаемы за подписью автора и съ обозначеніемъ адреса, хотя-бы авторъ пожелалъ скрыть свое имя въ печати. Статьи, доставленныя безъ означенія условій, считаются безплатными. *Мелкія замѣтки и корреспонденціи вообще не возвращаются.* Статьи, признанныя редакціею неудобными къ печатанію, сохраняются въ теченіе трехъ мѣсяцевъ въ редакціи; возвращенія ихъ по почтѣ редакція на себя не принимаетъ. Принятыя для напечатанія статьи, въ случаѣ надобности, подлежатъ сокращенію.

Подписка и объявленія принимаются въ Кіевѣ: 1) въ главной конторѣ редакціи „Кіевлянина"—уголъ Караваевской и Кузнечной ул., близъ университета, отъ 10 ч. утра до 8 ч. веч., въ праздн. отъ 11 до 3 ч. дня 2) въ крещатикскомъ отдѣленіи конторы при книжн. магазинѣ Н. Я. Оглоблина 3) въ подольскомъ отдѣленіи конторы при складѣ бумаги Днтятковской фабрики, Гостиный рядъ, № 14. 4) въ С.-Петербургѣ въ книж. складѣ Н. Я. Оглоблина, Екатерининская, № 4.

КІЕВЛЯНИНЪ

ЛИТЕРАТУРНАЯ И ПОЛИТИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА ЮГО-ЗАПАДНАГО КРАЯ.

ЕЖЕДНЕВНОЕ ИЗДАНІЕ.

СУББОТА, 28-го МАЯ 1911 ГОДА.

Годъ сорокъ седьмой.

№ 146

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА

„Кіевлянинъ" съ доставк. и перес.: на годъ—12 р., на 11 м.-11 р. 20 к., на 10 м.-10 р. 50 к., на 9 м.-9 р. 50 к., на 8 м.-8 р. 50 к., на 7 м.-7 р. 50 к., на 6 м.-6 р. 50 к., на 5 м.—5 р. 50 к., на 4 м.—4 р. 40 к. на 3 м.—3 р. 30 к., на 2 м.-2 р. 30 к., на 1 м.-1 р. 20 к.; безъ дост. и перес.: на годъ—10 р., на 11 м.-9 р. 20 к., на 10 м.-8 р. на 9 м. 8 р. 20 к., на 8 м.-7 р 40 к., на 7 м.-6 р. 60 к., на 6 м.-6 р. 60 к., на 5 м.-5 р., на 4 м.-4 р., на 3 м.-3 р., на 2 м.—2 р., на 1 м.—1 р. Городскіе годовые подписчики пользуются разсрочкой по соглашенію съ конторой „Кіевлянина"; иногородные годовые подписчики, желающіе воспользоваться разсрочкой, вносятъ къ 1-му января—5 р., къ 1-му апрѣля—4 р. и къ 1-му іюля—3 р. Подписываться можно на всѣ сроки не иначе, какъ съ 1 числа каждаго мѣсяца и не далѣе, какъ до конца года. За перемѣну адреса город. подписч., переходя въ иногородные, уплачиваютъ 50 к., а иногородные 30 к. При перемѣнѣ адр. просятъ прилагать печатный адресъ.

Такса за печатаніе объявленій: за одну строку въ столбцѣ или ея мѣсто: впереди текста за первый разъ 40 к., за каждый слѣдующій разъ по 20 к.; позади текста за первый разъ 20 к., за слѣдующіе разы по 15 к.

Телефонъ редакціи „Кіевлянинъ" № 83.
Телефонъ крещатикскаго отдѣленія конторы „Кіевлянина" (Книжный магазинъ Н. Я Оглоблина) № 770.
Телефонъ типографіи И. Н. Кушнеревъ и К° № 83.

Кіевъ, 27-го мая 1911 г.

Ростъ городовъ и паденіе городского общественнаго управленія. II. Нѣтъ ничего легче и проще, какъ теоретическое рѣшеніе вопроса о совмѣстномъ общественномъ и правительственномъ попеченіи о благоустройствѣ городовъ и развитіи городской культуры. Казалось бы, что чѣмъ тѣснѣе и многообразнѣе связана въ одну систему дѣятельность столь активнаго и живого института, какъ выборное общественное управленіе, со столь могущественною силою, какъ власть правительственная, тѣмъ болѣе обезпечено безпрепятственное, своевременное и цѣлесообразное рѣшеніе всѣхъ вопросовъ и удовлетвореніе всѣхъ нуждъ, возникающихъ въ практикѣ городского благоустройства. Но опытъ убѣждаетъ, что эта формула хороша лишь до тѣхъ поръ, пока въ нее не подставлены реальныя данныя, и что суть дѣла не въ формулахъ, а въ томъ, какъ проявляется на практикѣ институтъ общественнаго самоуправленія и какимъ образомъ администрація регулируетъ дѣятельность этого института. Въ этомъ случаѣ приходится считаться не столько съ законодательной формулировкой взаимоотношенія обоихъ факторовъ, сколько съ бытовыми навыками и тенденціями въ исполненіи своихъ обязанностей выборными общественными дѣятелями, а

Непризнанный апостолъ націонализма.

(Памяти В. Г. Бѣлинскаго).

Сто лѣтъ назадъ на далекой русской окраинѣ, въ Свеаборгѣ, у военнаго лѣкаря Бѣлинскаго родился сынъ Виссаріонъ, которому судьба судила сыграть такую исключительную роль въ исторіи русской литературы. Подобно огромному большинству замѣчательныхъ русскихъ людей, происходившихъ изъ непривиллегированныхъ классовъ русскаго общества, жизнь В. Г. Бѣлинскаго была тяжела, полна матеріальныхъ лишеній, непосильнаго разрушающаго здоровье труда, всякаго рода житейскихъ неудачъ и огорченій. Вся эта совокупность жизненныхъ условій сдѣлала то, что жизнь замѣчательнаго русскаго критика, исключительно одареннаго не только поразительною проницательностью сужденія, логически мыслящаго ума, но обладавшаго еще способностью интуитивнаго, граничившаго съ чистымъ откровеніемъ, постиженія, какъ художественныхъ достоинствъ разбираемаго произведенія, такъ и значенія его въ общемъ ходѣ общественной эволюціи, пресѣклась преждевременно, въ возрастѣ, который въ странахъ иной культуры остается возрастомъ полноты физическаго развитія—онъ умеръ не достигнувъ полныхъ 37 лѣтъ. Его умъ былъ неразрывно связанъ со свойствами его души, его мысли, въ полномъ смыслѣ слова, питались кровью его сердца и соками нервовъ... Онъ писалъ, какъ и жилъ, отдаваясь весь безъ остатка своему призванію. У него не было иного стремленія, какъ стремленія къ познанію истины, и онъ горѣлъ и сгорѣлъ въ неутолимой жаждѣ обладанія ею. Все его отличіе отъ группы окружавшихъ его замѣчательныхъ русскихъ людей было въ томъ, что то, что для огромнаго большинства изъ нихъ являлось не больше, какъ потребностью умственнаго комфорта избалованныхъ жизнью людей, для него было внутреннею потребностью существованія, безъ которой его жизнь не имѣла ни смысла, ни значенія. Среди утонченныхъ эпикурейцевъ мысли, онъ былъ ея подвижникомъ, аскетомъ, искавшимъ нравственнаго оправданія своего и ихъ существованія въ задачѣ критическаго постиженія осмысленности, а слѣдовательно и оправданія того сложнаго, мучительно-загадочнаго процесса, который называется—*жизнью*. Отсюда вытекаютъ и всѣ крайности, всѣ увлеченія, всѣ противорѣчія его мысли. Онъ не былъ ни западникомъ, ни славянофиломъ; его мысль была органически чужда всякихъ крайностей партійнаго доктринерства, и не предвзятость теоретическихъ построеній, а страстная любовь къ родинѣ, переживавшей годы тяжелой реакціи, заставила Бѣлинскаго искать выхода въ философской діалектикѣ Гегеля, временно приведшей его къ «примиренію съ дѣйствительностью», создавая кратковременную передышку, столь необходимую его безпокойному уму и горячему сердцу. Въ русской литературной критикѣ подробно разработанъ вопросъ о такъ называемыхъ трехъ періодахъ умственнаго развитія Бѣлинскаго, періодахъ, въ которые рѣзко и радикально мѣнялось его отношеніе къ однимъ и тѣмъ же идеямъ и опредѣляемымъ ими общественнымъ построеніямъ. И, тѣмъ не менѣе, я все же думаю, что есть еще одна сторона въ умственной эволюціи Бѣлинскаго, которую русская, неизмѣнно прогрессивная критика, быть можетъ даже совершенно неумышленно, замолчала. Это вопросъ объ отношеніи В. Г. Бѣлинскаго къ тому движенію общественной мысли, которое теперь принято называть «націонализмомъ». Не ошибочное пониманіе философіи Гегеля привело Бѣлинскаго къ «примиренію» съ современной ему русской дѣйствительности, а нѣчто совершенно иное. Г. Плехановъ, напримѣръ, отлично доказалъ, что въ вопросѣ пониманія діалектическаго метода Гегеля въ приложеніи его къ выясненію историческаго процесса и формъ его проявленія во времени и пространствѣ, правы были не Бакунинъ, Грановскій и Станкевичъ, а Бѣлинскій, строго логическій умъ котораго только послѣдовательно довелъ до возможныхъ предѣловъ конкретнаго выраженія отвлеченную схему философскихъ построеній ученаго нѣмца.

Уже въ «Литературныхъ мечтаніяхъ», появившихся въ «Молвѣ» въ 1834-мъ году, положившихъ начало его литературной извѣстности, какъ критика, въ періодъ, когда умъ его всецѣло находился подъ вліяніемъ чисто эстетическихъ построеній, подсказанныхъ философіей Шеллинга, проводникомъ взглядовъ котораго въ русскую литературу являлся Надеждинъ, въ «Телескопѣ» котораго Бѣлинскій сотрудничалъ, вплоть до прекращенія журнала, запрещеннаго администраціей за извѣстную статью Чаадаева, есть слѣдующая характерная тирада: «Каждый народъ, говоритъ онъ, вслѣдствіе непреложнаго закона Провидѣнія, долженъ выражать своею жизнью одну какую нибудь сторону жизни цѣлаго человѣчества; въ противномъ случаѣ, этотъ народъ не живетъ, а только прозябаетъ, и его существованіе ни къ чему не служитъ».

Отсюда опредѣляется и взглядъ Бѣлинскаго на задачи національной литературы, которая есть ничто иное, какъ «собраніе такого рода художественно-словесныхъ произведеній, которыя суть плодъ свободнаго вдохновенія и дружныхъ (хотя и не условленныхъ) усилій людей, созданныхъ для искусства, дышащихъ для одного его, и уничтожающихся внѣ его, вполнѣ выражающихъ и воспроизводящихъ въ своихъ изящныхъ созданіяхъ духъ того народа, среди котораго они рождены и воспитаны, жизнью котораго они живутъ и духомъ котораго они дышутъ, выражая въ своихъ творческихъ произведеніяхъ его внутреннюю жизнь, до сокровеннѣйшихъ глубинъ и біеній».

Но если въ общемъ ходѣ историческаго процесса каждому народу предоставлена своя собственная, совершенно обособленная роль, если его художественное творчество лежитъ въ плоскости, не совпадающей съ плоскостями творческихъ задачъ и дѣятельности другихъ народовъ, то отсюда ясно, что не существуетъ вообще никакой равнодѣйствующей, которая-бы, суммируя всѣ эти разобщенныя между собою національныя стремленія, создавала-бы построенія, лежащія внѣ вліянія расовыхъ особенностей и историческаго воспитанія каждаго народа, т. е. создавала-бы схему всечеловѣческаго единства и примиренія въ одномъ общемъ всѣмъ имъ идеалѣ, который, не будучи чистой утопіей, все же какъ-бы лежалъ надъ обобщенными имъ частностями, доминируя надъ реальными, практическими задачами національнаго самоопредѣленія.

Наша литература того времени была подражаніемъ западнымъ литературамъ, т. е. уклонилась отъ своей прямой обязанности быть отраженіемъ и выраженіемъ національнаго самоопредѣленія, и Бѣлинскій считаетъ своей нравственной обязанностью доказать, что «у насъ нѣтъ литературы».

«Благородная нищета, съ гордостью говоритъ онъ, лучше мечтательнаго богатства. Придетъ время,—просвѣщеніе разольется въ Россіи широкимъ потокомъ, умственная физіономія народа выяснится, и тогда наши художники и писатели будутъ на всѣ свои произведенія налагать печать русскаго духа».

Не ясно-ли отсюда, что статьи «Бородинская годовщина» и «Менцель—критикъ Гете» лежали не столько въ путяхъ его философскаго развитія, сколько въ неудержимой потребности сердца. Онъ страстно любилъ свою родину, онъ жадно хватался за всякій случай, который-бы помогъ ему объяснить ея бѣдственное состояніе: слабое развитіе ея общественности, недостатокъ просвѣщенія и гуманности ея правящихъ классовъ, вопіющую несправедливость крѣпостной зависимости, не случайной игрой неблагопріятно сложившихся историческихъ обстоятельствъ, а неустранимо-необходимой эволюціей самаго историческаго процесса. Вотъ изъ какихъ побужденій вытекаетъ его страстное увлеченіе формулой Гегеля, что «все дѣйствительное-разумно, все разумное-дѣйствительно», благодаря которой ему пришлось испытать столько личныхъ огорченій. Его «примиреніе съ дѣйствительностью» получило свое бытіе не въ признаніи ея положительныхъ достоинствъ, а въ сознаніи ея неизбѣжности. Въ противоположность своимъ высоко-образованнымъ друзьямъ, которымъ идеалистическое отрицаніе дѣйствительности не мѣшало практически идти съ нею на компромиссъ, извлекая изъ ея несовершенствъ возможность обезпеченнаго существованія, онъ никогда и ни въ чемъ не зналъ компромисса со сложившимся у него отношеніемъ къ тѣмъ или инымъ ея формамъ. Отрицая положеніе утопическаго соціализма, нашедшаго у насъ послѣдователей въ лицѣ представителей такъ называемаго славянофильства, а впослѣдствіи «народничества», онъ высоко ставилъ значеніе личности, восхищался реформами Петра Великаго, опредѣленно говоря, напримѣръ, въ письмѣ Анненкову: «гдѣ и когда народъ освободилъ самъ себя?... Всегда и все дѣлалось черезъ личности. Когда я при моемъ вѣрующемъ другѣ (М. Бакунинъ) сказалъ, что для Россіи теперь нуженъ новый Петръ Великій, онъ напалъ на мою мысль, какъ на ересь». И въ данномъ случаѣ, какъ и во многихъ другихъ, оказался правъ Бѣлинскій, и въ волновавшемъ русское общество вопросѣ освобожденія крестьянъ, Россія дождалась новаго Петра Великаго, въ лицѣ Императора Александра II-го, жизнь и дѣятельность котораго были насильственно прерваны никѣмъ инымъ, какъ политическими друзьями и единомышленниками Бакунина.

Я очень хорошо понимаю, какъ тяжко должны были оскорбить «либеральныхъ говоруновъ», какъ иронически окрестилъ Бѣлинскій своихъ недавнихъ наставниковъ и друзей, слѣдующія строки изъ его статьи о «Бородинской битвѣ»:

«И такъ, пора уже привести въ ясное, гордое и свободное сознаніе то, что въ продолженіе многихъ вѣковъ было непосредственнымъ чувствомъ и непосредственнымъ историческимъ явленіемъ; пора сознать, что мы имѣемъ разумное право быть горды нашею любовью къ царю, нашей безграничной преданностью къ его священной волѣ, какъ горды англичане своими государственными постановленіями, своими гражданскими правами, какъ горды Сѣверо-Американскіе Штаты своей свободой. Жизнь всякаго народа есть разумно-необходимая

съ другой стороны съ административной рутиной. Въ самомъ дѣлѣ, въ городовомъ положеніи 1870 г. на первый планъ былъ выдвинутъ принципъ самодѣятельности городскихъ общественныхъ учрежденій, роль административной власти по отношенію къ этимъ учрежденіямъ была ограничена собственно надзоромъ за законностью постановленій и дѣйствій органовъ городского самоуправленія; въ новомъ городовомъ положеніи, изданномъ въ 1892 г., административной власти дано не только право контроля въ отношеніи законности постановленій и дѣйствій городскихъ общественныхъ учрежденій, но и право провѣрки цѣлесообразности этихъ постановленій; губернаторъ имѣетъ право пріостановить исполненіе всякаго постановленія городской думы, въ которомъ онъ усмотритъ несоотвѣтствіе съ государственной пользой или противорѣчіе мѣстнымъ интересамъ, не говоря уже о томъ, что въ важнѣйшихъ цѣляхъ, кругъ которыхъ расширенъ положеніемъ 1892 г., постановленія городскихъ думъ подлежатъ исполненію лишь при условіи ихъ утвержденія губернаторомъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже министромъ внутреннихъ дѣлъ. Такимъ образомъ, со времени изданія городового положенія 1870 г., въ теченіе сорока лѣтъ у насъ испытаны два весьма различные варіанта законодательной формулировки взаимоотношенія правительственной власти и городского самоуправленія, и результаты этого опыта подтверждаютъ высказанную нами мысль, что суть дѣла не въ томъ, въ какой пропорціи взяты начала самодѣятельности общественныхъ учрежденій и опеки надъ ними административной власти, въ томъ, какъ оба эти принципа понимаются и проводятся на дѣлѣ людьми, которымъ довѣрено ихъ примѣненіе. Если же обратить вниманіе на эту сторону вопроса, то мы увидимъ слѣдующіе два главные дефекта нашей практики совмѣстнаго общественнаго и правительственнаго попеченія о городскомъ благоустройствѣ: крайнюю затруднительность и мѣшкотность проведенія въ жизнь самыхъ полезныхъ и во всѣхъ отношеніяхъ продуманныхъ и разработанныхъ предпріятій городскихъ думъ въ области городского благоустройства и вмѣстѣ съ тѣмъ совершенно призрачную охрану городского хозяйства отъ небрежнаго, неумѣлаго и даже недобросовѣстнаго веденія этого хозяйства, не взирая на властную опеку и непрерывный надзоръ администраціи надъ ходомъ городского самоуправленія. До какой степени въ нашей практикѣ дошла какофонія принциповъ самоуправленія и административной опеки, изъ которыхъ должна-бы слагаться гармонія совмѣстной общественной и правительственной дѣятельности въ области городского благоустройства, это такъ ясно обнаружилось въ обстоятельствахъ, при которыхъ былъ экстренно выработанъ законопроектъ о понудительномъ осуществленіи канализаціи въ Петербургѣ, что другихъ фактовъ не требуется для постановки вопросовъ: почему у насъ такъ разошлись на дѣлѣ указанные принципы, и какъ возстановить ихъ гармонію? Первый вопросъ требуетъ внимательнаго и совершенно безпристрастнаго изслѣдованія недочетовъ какъ со стороны городского самоуправленія, такъ и со стороны администраціи въ исполненіи ими своихъ функцій; что касается второго вопроса, то a priori уже можно утверждать, что административная опека, очень властная въ правѣ отмѣнять постановленія городскихъ учрежденій, но совершенно лишенная дѣятельной заботы и своей иниціативы въ развитіи городского благоустройства должна быть замѣнена такимъ институтомъ, въ которомъ функція надзора была бы неразрывно связана съ обязанностью содѣйствія въ разрѣшеніи городскими учрежденіями не всегда для нихъ посильныхъ задачъ городского благоустройства и съ нѣкоторой иниціативой администраціи въ постановкѣ этихъ задачъ въ тѣхъ случаяхъ, когда городскія думы не замѣчаютъ ихъ или слишкомъ медлятъ съ ихъ постановкой Наша практика городского самоуправленія по „положеніямъ 1870 и 1892 гг. вращалась въ кругѣ чисто бюрократическихъ представленій о мѣстномъ самоуправленіи: съ одной стороны признавалась государственная необходимость и выгода снять съ „чиновника“ бремя хозяйственныхъ и культурныхъ заботъ и возложить это бремя на людей, непосредственно заинтересованныхъ въ городскомъ хозяйствѣ и культурѣ; а съ другой стороны недовѣріе къ неиспытанной еще силѣ общественности и рутина бюрократическаго формализма подсказывали мысль объ административной опекѣ исключительно формальнаго характера. Пора перейти къ системѣ солидарныхъ усилій обоюднаго сотрудничества въ достиженіи цѣлей благоустройства, соединяя въ одно цѣлое самодѣятельность общественныхъ учрежденій и средства, которыми они располагаютъ, съ широкимъ содѣйствіемъ этимъ учрежденіямъ со стороны правительственныхъ органовъ. Организація дешеваго и доступнаго кредита для финансированія культурныхъ предпріятій городскихъ учрежденій, образованіе достаточнаго фонда для безвозвратныхъ пособій городамъ, въ случаяхъ, когда ихъ средства недостаточны для достиженія цѣлей благоустройства, имѣющихъ не только мѣстное, но и государственное значеніе (напр. въ области санитарныхъ мѣропріятій), наконецъ, во всѣхъ вопросахъ городского благоустройства всестороннее содѣйствіе городскимъ учрежденіямъ въ ускореніи юридической и технической процедуры теченія дѣлъ въ разныхъ вѣдомствахъ и инстанціяхъ—какое широкое поприще въ этомъ направленіи откроется для правительственной власти, если нынѣшняя система формальной опеки и канцелярскаго надзора по отношенію къ городскому самоуправленію уступитъ мѣсто системѣ цѣлесообразнаго сотрудничества администраціи и городскихъ общественныхъ учрежденій въ развитіи городской культуры и благоустройства.

Какъ ни трудно рѣшеніе только что указанной задачи, еще труднѣе и сложнѣе вопросъ о томъ, какимъ образомъ поставить на ноги поколебленный нашей практикой институтъ городского самоуправленія. Чтобы не потеряться въ массѣ второстепенныхъ, хотя и безусловно необходимыхъ улучшеній, въ которыхъ нуждается нынѣшняя организація городскихъ общественныхъ учрежденій, необходимо выдѣлить на первый планъ схему жизненныхъ центровъ городского самоуправленія. Въ эту схему входятъ: система городскихъ выборовъ, компетенція городского самоуправленія и отграниченіе ея отъ вѣдомства правительственныхъ органовъ, организація денежныхъ средствъ, необходимыхъ для достиженія цѣлей благоустройства, распорядокъ дѣятельности органовъ городского самоуправленія, включая въ составъ этихъ органовъ всѣ рабочія комиссіи, какъ подготовительныя, такъ и исполнительныя, и, наконецъ, система контроля въ теченіи городскихъ дѣлъ, какъ внѣшняго со стороны правительства, такъ и внутренняго, такъ сказать, самоконтролированія городскихъ учрежденій.

Во всѣхъ случаяхъ, гдѣ дѣло идетъ о формированіи дѣловой коллегіи выборныхъ людей, на которую возлагается обязанность безпристрастно и правильно опредѣлять общественные интересы и обслуживать ихъ наилучшимъ образомъ, система выборовъ есть ничто иное, какъ способъ выдѣлять изъ массы населенія, путемъ выборовъ, такихъ лицъ, которыя во всѣхъ отношеніяхъ наиболѣе способны оцѣнивать и разрабатывать общественные интересы и лично нести разнообразныя заботы объ этихъ интересахъ. Поэтому нѣтъ, и быть не можетъ, такой универсальной системы выборовъ, которая сама по себѣ могла бы считаться идеальной и прилагаться, какъ готовый шаблонъ, ко всѣмъ частнымъ случаямъ. Напротивъ, каждый частный случай требуетъ подходящей для него выборной системы, и каждая конкретная выборная система хороша лишь настолько, насколько она цѣлесообразна въ данномъ случаѣ и при данныхъ условіяхъ, именно какъ техническій пріемъ для образованія дѣловой коллегіи, обслуживающей общественные интересы. Вотъ, по нашему мнѣнію, единственно вѣрная точка зрѣнія, съ которой надо разсматривать нынѣшнюю систему городскихъ выборовъ и судить о томъ, какъ ее реформировать.

Вл. Долбинъ.

Католицизмъ и полонизмъ.

II.

Вторичный польскій мятежъ (1863 г.) заставилъ, наконецъ, правительство принять радикальныя мѣры къ преграждению полонизаціи Западной Руси и возстановленію въ ней коренныхъ ея русскихъ началъ. Прежде всего располячена была школа, получившая вполнѣ русскій характеръ и духъ. А затѣмъ обращено было вниманіе и на костелъ. Мѣры, принятыя къ располяченію края, не могли дать реальныхъ результатовъ до тѣхъ поръ, пока милліонная масса мѣстнаго русскаго и литовскаго населенія, исповѣдующая католицизмъ, принуждена была молиться въ *польскихъ* костелахъ, читать молитвы по *польскимъ* молитвенникамъ, слушать *польскую* проповѣдь и исповѣдываться *по польски*. Наоборотъ, неизбѣжно должно было продолжаться ополяченіе края черезъ костелъ.

Это прекрасно понимали тогдашніе западно-русскіе дѣятели, во главѣ съ гр. М. Н. Муравьевымъ, П. Н. Батюшковымъ и др. Костелъ озабочивалъ ихъ столько-же, сколько и школа: располяченіе школы безъ располяченія костела не устраняло полонизаціи русскаго края, а только ослабляло ее. Поэтому, какъ только былъ умиротворенъ окончательно край и дѣла его приведены въ надлежащій порядокъ, тотчасъ-же было приступлено къ располяченію и западно-русскаго костела. Ближайшій преемникъ гр. М. Н. Муравьева—Э. Т. Барановъ въ 1867 г. вошелъ по этому вопросу съ представленіемъ къ высшей правительственной власти. Имѣя въ виду фактическое огражденіе русскихъ и литовскихъ католиковъ отъ дальнѣйшей полонизаціи, указывая, что возвращеніемъ въ костелы съ русскими прихожанами русскаго языка, взамѣнъ польскаго, было-бы парализовано главнѣйшее орудіе полонизаціи края, графъ Э. Т. Барановъ ходатайствовалъ, чтобы дополнительное богослуженіе въ мѣстныхъ костелахъ совершалось на природномъ языкѣ прихожанъ (русскомъ или литовскомъ), какъ это было всегда ранѣе и какъ это не только допустимо, но и обязательно по соборнымъ постановленіямъ римской куріи, утвержденнымъ папами. Ходатайство графа Э. Т. Баранова было, однако, встрѣчено въ Петербургѣ несочувственно на томъ основаніи, что русскій языкъ будто-бы не разрѣшенъ папами въ костельномъ богослуженіи (?), въ дѣйствительности-же, какъ говоритъ П. Н. Батюшковъ, «потому что, по мнѣнію поляковъ-ультрамонтановъ, ихъ языкъ, какъ сроднившійся съ католичествомъ, менѣе опасенъ для послѣдняго, чѣмъ языкъ схизматиковъ».

Вопросъ о располяченіи западно-русскаго костела встрѣтилъ, однако, въ высшихъ правительственныхъ сферахъ мощнаго поборника—въ лицѣ графа Д. А. Толстого, занимавшаго должности министра народнаго просвѣщенія и оберъ-прокурора Св. Синода. Основываясь на томъ, что послѣ 1863 года польскій языкъ Высочайшими повелѣніями безусловно былъ запрещенъ въ Западныхъ губерніяхъ не только въ преподаваніи Закона Божія, но и вообще въ стѣнахъ учебныхъ заведеній, графъ Д. А. Толстой, въ виду необходимости противодѣйствовать совращенію учащагося юношества въ полонизмъ черезъ костелъ, призналъ надежнѣйшимъ средствомъ въ этомъ отношеніи—замѣну польскаго языка въ проповѣдяхъ и дополнительномъ богослуженіи въ западно-русскихъ костелахъ мѣстнымъ—русскимъ—языкомъ, который, подъ давленіемъ внѣшнихъ обстоятельствъ политическаго свойства, былъ замѣненъ въ недавнее время чуждымъ населенію польскимъ языкомъ. Вполнѣ основательно полагая, что, при существованіи на этотъ счетъ соборныхъ постановленій римской церкви, утвержденныхъ въ XVII и XVIII столѣтіяхъ папами и не отмѣненныхъ впослѣдствіи, свѣтская власть имѣетъ неотъемлемое право, безъ всякаго новаго на то разрѣшенія со стороны римской куріи, возстановить русскій языкъ въ костельномъ богослуженіи, гр. Д. А. Толстой сдѣлалъ въ 1869 г., чрезъ попечителей мѣстныхъ учебныхъ округовъ, распоряженіе о переводѣ молитвенниковъ, воскресныхъ и праздничныхъ евангелій, катехизиса и другихъ книгъ духовнаго содержанія для учениковъ-католиковъ съ польскаго на русскій языкъ. Затѣмъ, когда переводы были сдѣланы и одобрены римско-католической коллегіей (не рѣшившейся протестовать, въ виду извѣстныхъ, обязательныхъ для нея соборныхъ постановленій римской куріи, утвержденныхъ папами), ксендзамъ-законоучителямъ всей Западной Руси предложено было принять ихъ къ руководству, что и было ими исполнено безъ малѣйшаго препирательства. Русскіе молитвенники были также розданы всѣмъ учащимся (народныхъ школъ и всѣхъ учебныхъ заведеній Западныхъ губерній), вмѣсто польскихъ, отобранныхъ отъ нихъ самими ксендзами.

Послѣ этого учащіеся-католики стали посѣщать костелы съ русскими молитвенниками и дополнительное богослуженіе было введено въ костелахъ на русскомъ языкѣ—тоже безъ малѣйшаго протеста со стороны ксендзовъ или прихожанъ. Точно также и проповѣди стали произноситься по-русски и, такимъ образомъ, костелы перестали служить орудіемъ полонизаціи русско-католическаго населенія. По свидѣтельству П. Н. Батюшкова (бывшаго тогда попечителемъ Виленскаго учебнаго округа), «весьма многіе костелы оглашались родными для ихъ прихожанъ звуками русской рѣчи, особенно въ Минской губерніи, гдѣ въ продолженіе весьма короткаго времени, съ согласія прихожанъ и безъ малѣйшаго протеста со стороны ксендзовъ-настоятелей, русскій языкъ былъ возстановленъ въ 32-хъ костелахъ изъ 52 не только въ проповѣдяхъ, но и при совершеніи таинствъ и другихъ службахъ, которыя до этого совершались по-польски». Какъ свидѣтельствуетъ далѣе П. Н. Батюшковъ, «введеніе русскаго языка въ костелахъ безъ малѣйшаго нарушенія вѣротерпимости, основанное на соборныхъ постановленіяхъ (римской церкви), которыя обязательны для латинскаго духовенства, было *охотно и любовно принято прихожанами* и вынудило полонизмъ оставить свое послѣднее убѣжище—костелъ. Эта добровольная замѣна искусственнаго естественнымъ представляла прочное ручательство за будущность проведенной мѣры и могла быть измѣнена лишь дѣйствіемъ могучаго, враждебнаго интересамъ Россіи, тормаза *)».

Дѣйствительно, мѣра была проведена успѣшно и со всею прочностью, обѣщая желаемое будущее. Ксендзы въ костелахъ остались, правда тѣ же—поляки, но были приняты всѣ мѣры, чтобы они свободно и основательно владѣли русскимъ языкомъ для костельнаго богослуженія, проповѣдей и исповѣди своихъ русскихъ прихожанъ. Эта дополнительная, такъ сказать, мѣра была проведена такъ-же основательно и прочно, какъ и самая замѣна въ костелахъ польскаго языка русскимъ. По Высочайшему повелѣнію, въ 1869 году со стороны министерства народнаго просвѣщенія учрежденъ былъ ближайшій фактическій надзоръ за преподаваніемъ русскихъ предметовъ въ римско-католическихъ духовныхъ семинаріяхъ Западной Руси. Благодаря этому надзору, существовавшему не номинально только, а въ дѣйствительности, вновь рукополагавшіеся клирики могли уже свободно выполнять обязанности по богослуженію на русскомъ языкѣ.

Такимъ образомъ, совершилось (въ концѣ шестидесятыхъ и началѣ семидесятыхъ годовъ) располяченіе западно-русскаго костела, произвольно и незаконно ополяченнаго въ эпоху предшествовавшую мятежу. Правда, не во всѣхъ костелахъ былъ возстановленъ русскій языкъ, не всѣ русскіе католики получили возможность пользоваться своимъ правомъ, закрѣпленнымъ за ними соборными постановленія римской церкви,—молиться на своемъ родномъ, а не на польскомъ языкѣ, ergo—оставаться русскими, а не преображаться въ поляковъ, не совсѣмъ было ликвидировано важнѣйшее орудіе полонизаціи исконн русскаго края. Но было положено начало располяченія католицизма въ Западной Руси и послѣдующему времени оставалось только довершить это дѣло.

Что же сдѣлало послѣдующе время, т. е. послѣдующіе люди, опекавшіе Западную Русь? Они совершенно обошли своимъ вниманіемъ костелъ и все дѣло пошло вспять: вскорѣ-же по возстановленіи русскаго языка въ западно-русскомъ костелѣ, вновь началось (уже съ половины семидесятыхъ годовъ) постепенное вытѣсненіе его и замѣна польскимъ. Къ восьмидесятымъ годамъ уже во всѣхъ костелахъ Западной Руси, въ которыхъ былъ возстановленъ русскій языкъ, вновь полновластвовалъ польскій языкъ: проповѣди произносились по-польски, дополнительное богослуженіе совершалось и исповѣдь производилась по-польски. Западно-русскій костелъ вновь подвергся полному ополяченію, вновь сталъ алтаремъ и убѣжищемъ полонизмы въ русскомъ краѣ, вновь обращенъ въ орудіе полонизаціи милліоннаго русскаго населенія, исповѣдующаго католицизмъ. Въ такомъ положеніи дѣло остается и по сей день.

Въ настоящее время вопросъ этотъ имѣетъ, однако, несравненно большее еще значеніе, чѣмъ ранѣе: съ провозглашеніемъ вѣротерпимости, истолкованной и понимаемой поляками въ смыслѣ свободы совращенія православныхъ въ католицизмъ, численность русскихъ католиковъ въ Западной Руси значительно уже возрасла (съ 1905 года почти на 300 тысячъ) и продолжаетъ возрастать. Въ настоящее время численность католическаго населенія въ девяти западныхъ губерніяхъ (не считая Холмщины) достигаетъ уже 4,500,000 человѣкъ *). Изъ числа этихъ четырехъ съ половиной милліоновъ католиковъ въ настоящее время только 1,060,000 числятся поляками, т. е. успѣли уже ополячиться (ибо коренныхъ поляковъ въ Западной Руси не было), остальные 3,440,000 русскіе и литовцы (сами считающіе себя таковыми). Неужели же и эти три съ половиной милліона русскихъ и литовцевъ должны быть обречены на полонизацію черезъ костелъ? Почему поляки, исповѣдуя католицизмъ, остаются поляками, а русскіе, переходя (вольно или невольно) въ католицизмъ, не могутъ оставаться русскими, а должны дѣлаться поляками?

Да очень просто почему: потому что римско-католицизмъ выродился у насъ въ польско-католицизмъ; овладѣвъ имъ и опредѣливъ себѣ на службу, поляки обратили его въ политическое орудіе «одбудованіе ойчизны»—полонизаціи Западной Руси и усиленія, такимъ образомъ, себя для борьбы съ Россіей. При чемъ же тутъ «вѣротерпимость?» Мы, кажется, болѣе, чѣмъ «вѣротерпимо» относимся теперь къ переходамъ православныхъ въ католицизмъ, допуская не только вольные, но и невольные переходы. Но проявлять «терпимость» къ пользованію религіей для политическихъ цѣлей, враждебныхъ намъ и противъ насъ направленныхъ,—къ уничтоженію русской національности и ослабленію, такимъ образомъ, русской государственности тамъ, гдѣ особенно важна крѣпость того и другого,—это «терпимость», не имѣющая ничего общаго ни съ вѣротерпимостью, ни съ простымъ здравымъ смысломъ.

Располяченіе западно-русскаго костела, предпринятое въ началѣ шестидесятыхъ годовъ прошлаго столѣтія, хотя и не доведенное до конца, и затѣмъ, вскорѣ же, и совсѣмъ оставленное, имѣетъ, однако, очень важное принципіальное значеніе: опытъ этотъ показалъ, какъ, въ сущности, немудрено это дѣло и какъ легко оно можетъ быть проведено въ жизнь. Изъ опыта этого видно, что для располяченія западно-русскаго костела никакого разрѣшенія римской куріи не требуется. Вопросъ этотъ разрѣшенъ былъ въ Римѣ еще въ XVII и XVIII столѣтіяхъ; рѣчь идетъ не о какомъ-либо нововведеніи, а лишь о возстановленіи de facto положенія, опредѣленнаго и узаконеннаго самою же римскою куріей и существовавшаго до половины прошлаго столѣтія. Какъ уже отмѣчалось выше, соборныя постановленія XVII и XVIII столѣтій, узаконяющія русскій языкъ въ костелахъ Западной Руси, не только не были отмѣнены, но не далѣе какъ въ 1906 году они были даже подтверждены римской куріей, распоряженіе которой (отъ 29 ноября 1906 г.) о допущеніи русскаго языка въ дополнительномъ богослуженіи и проповѣдяхъ было оффиціально сообщено всѣмъ католическимъ епископамъ въ Россіи.

Такимъ образомъ, не существуетъ de jure никакого препятствія къ замѣнѣ «искусственнаго естественнымъ», т. е. къ возстановленію русскаго языка въ западно-русскомъ костелѣ и уничтоженію, такимъ образомъ, важнѣйшаго оплота и убѣжища полонизма въ Западной Руси,—оплота и убѣжища, какъ видно изъ вышесказаннаго, нелегальнаго...

А. Волынецъ.

*) Подолія, стр. XXII—XXVI.

*) „Ежегодникъ Россіи“ 1909 года.

Съѣздъ по землеустроительнымъ дѣламъ.

24 мая состоялось заключительное засѣданіе съѣзда по землеустроительнымъ дѣламъ. Съѣздъ разсмотрѣлъ послѣднюю главу проектированнаго отдѣлами съѣзда наказа, касающуюся процессуальной стороны и порядка разсмотрѣнія землеустроительныхъ дѣлъ въ землеустроительныхъ комиссіяхъ. Затѣмъ обсудилъ особыя правила, опредѣляющія тѣ цѣли, къ которымъ долженъ стремиться землеустроитель при исполненія въ натурѣ землеустроительныхъ работъ, а также пріемы и способы наилучшаго ихъ осуществленія. По поводу этихъ правилъ возникли оживленныя пренія. Съ одной стороны указывалось, что проектированныя правила недостаточно подробно указываютъ самые способы техническаго исполненія землеустроительныхъ работъ и связанныхъ съ ними отдѣльныхъ дѣйствій, какъ-то: проложеніе необходимыхъ дорогъ, обслѣдованіе мѣстности въ водномъ отношеніи, расцѣнка земли для уравненія разнокачественныхъ угодій (таксація земли) и т. д. Другіе доказывали, что если наказъ устанавливаетъ по преимуществу порядокъ дѣятельности землеустроительныхъ учрежденій и разрѣшаетъ, главнымъ образомъ, вопросы юридическаго свойства, вполнѣ опредѣленно предусмотрѣнные закономъ, то правила землеустроительной техники касаются, такъ сказать, землеустроительнаго искусства. Хотя землеустроительныя работы ведутся въ обширныхъ размѣрахъ, но онѣ ведутся всего четыре года. Немудрено, что въ порядкѣ ихъ исполненія въ натурѣ много вопросовъ еще не разрѣшено на практикѣ. Между тѣмъ, мѣстныя особенности имѣютъ громадное вліяніе на тѣ или иные способы и пріемы производства работы. Поэтому весьма трудно опредѣленно сказать, какъ слѣдуетъ производить ту или иную работу. Въ частности, хотя всѣ непремѣнные члены выяснили на съѣздѣ наиболѣе практикуемые въ ихъ мѣстности способы расцѣнки земли и, по подробномъ изученіи ихъ, намѣчали общіе порайонные способы, тѣмъ не менѣе съѣздъ единогласно призналъ, что эти способы не могутъ быть приняты къ обязательному руководству. Они должны лишь служить образцомъ и примѣромъ для землеустроителей. При недостаточности техническаго персонала на мѣстахъ для работъ по водоснабженію можно лишь предложить землеустроителямъ обращать особое вниманіе на эту сторону дѣла и при всякой землеустроительной работѣ, способствующей къ переселенію крестьянъ на вновь образуемыя владѣнія, изыскивать способы къ полному обезпеченію ихъ водою. Въ случаяхъ же недостиженія этого простѣйшими пріемами, обращаться къ содѣйствію спеціалистовъ-гидротехниковъ. Подробныя правила устройства дорожной сѣти въ настоящее время также не могутъ быть установлены во всѣхъ подробностяхъ. Въ виду такихъ условій съѣздъ призналъ, что правила о техникѣ землеустройства могутъ быть преподаны въ качествѣ наставленія землеустроителямъ, дальнѣйшій опытъ которыхъ и укажетъ на необходимыя добавленія. Съѣздъ высказался за наименованіе этихъ правилъ временными.

Въ заключеніе съѣздъ одобрилъ выработанныя правила о порядкѣ наложенія межевыхъ знаковъ при землеустройствѣ, изданіе которыхъ предусмотрѣно ст. 87 ожидаемаго закона о землеустройствѣ.

Закрывая съѣздъ, главноуправляющій землеустройствомъ и земледѣліемъ статсъ-секретарь Кривошеинъ сказалъ, что придавая огромное значеніе будущему закону о землеустройствѣ, вѣдомство заблаговременно подготовлялось къ проведенію его въ жизнь. Поэтому оно намѣтило основныя начала того наказа и тѣхъ правилъ, которые должны служить практическимъ руководствомъ для землеустроителей при примѣненіи этого закона. Сознавая, что лучше всего эти правила могутъ быть выработаны при участіи мѣстныхъ силъ, непосредственныхъ работниковъ землеустройства, главное управленіе внесло свои предположенія на разсмотрѣніе съѣзда. А. В. Кривошеинъ добавилъ, что работы съѣзда не только оправдали, но даже превзошли ожиданія. Съѣздъ внесъ въ проекты важныя измѣненія и дополненія, несомнѣнно наказъ окажется вполнѣ практическимъ и примѣнимымъ въ самыхъ разнообразныхъ мѣстностяхъ, въ которыхъ будутъ происходить землеустроительныя работы. Такой результатъ могъ быть достигнутъ только при дружной работѣ всѣхъ участниковъ съѣзда. Въ этомъ отношеніи чины всѣхъ вѣдомствъ оказали общему дѣлу неоцѣнимыя услуги. Къ такой же дружной работѣ главноуправляющій призывалъ

форма общей мировой идеи, и въ этой идеѣ заключается и значеніе, и сила, и мощь, и поэзія народной жизни; а живое, разумное сознаніе этой идеи есть и цѣль жизни народа, и вмѣстѣ ея внутренній двигатель. Петръ Великій, пріобщивъ Россію къ европейской жизни, далъ черезъ это русской жизни новую, обширнѣйшую форму, но отнюдь не измѣнилъ ея субстанціальнаго основанія, точно также, какъ представители новаго европейскаго міра, усвоивъ себѣ роскошные плоды, завѣщанные ему древнимъ міромъ, отнюдь не сдѣлались ни греками, ни римлянами, но развились въ собственныхъ, самобытныхъ формахъ, развившихся изъ субстанціальнаго зерна ихъ жизни. Вотъ взглядъ истинный и единый, который долженъ взять за основаніе историкъ русскаго народа, чтобы не заблудиться въ дремучемъ лѣсу абстрактныхъ умствованій ложно понятаго «русскаго европеизма». И потому то, отдавая должную справедливость и должную дань хвалы и удивленія всему истинному у нашихъ западныхъ сосѣдей, будемъ далеки отъ ослѣпленія, признавъ за предметъ подражанія то, что относится собственно къ формѣ ихъ народной, а не общечеловѣческой жизни, а еще тѣмъ болѣе, будемъ далеки отъ ослѣпленія—признавъ за великое дурныя стороны ихъ жизни, которыя, какъ случайности, или какъ крайности, необходимо существуютъ въ жизни каждаго народа. Равнымъ образомъ не будемъ забывать собственнаго достоинства, будемъ умѣть быть гордыми собственной національностью, основными стихіями своей народной индивидуальности; но будемъ умѣть быть гордыми безъ тщеславія, которое закрываетъ глаза на собственные недостатки и есть врагъ всякаго движенія впередъ, всякаго преуспѣянія въ добрѣ и славѣ».

Не правда ли, какъ это, ясное и опредѣленно-выраженное исповѣданіе націонализма, какъ необходимо законной функціи выраженія народнаго самосознанія, должно было больно и жестоко уязвить г.г. русскихъ европейцевъ, для которыхъ Россія представлялась не больше, какъ огромнымъ камнемъ, неподвижно лежащимъ на пути къ вселенскому благополучію, грядущему торжеству либеральныхъ идей? Тотъ взрывъ общаго негодованія передовыхъ круговъ русскаго общества, который отмѣтилъ появленіе этихъ статей Бѣлинскаго, взрывъ, глухіе отголоски котораго сохранились и до настоящаго времени, лучше и убѣдительнѣе всякихъ словъ доказываетъ, что горячія и искреннія слова Бѣлинскаго, раздѣляемыя милліонами людей, населяющихъ нашу родину, попали въ самое больное, въ самое чувствительное мѣсто передовой русской интеллигенціи, живущей и жившей чѣмъ угодно, только не чувствами русской національности. Это именно и были тѣ люди, которымъ другой убѣжденный націоналистъ—А. С. Грибоѣдовъ, озлобленный ихъ рабо-лѣпнымъ обезьянствомъ передъ Европой, презрительно посовѣтовалъ занять хотя бы у китайцевъ, «ихъ мудраго незнанья иноземцевъ», т. е. прочно сложившагося и вполнѣ сознательнаго пониманія и обереганія своего національнаго достоинства.

Даже раздавленный дружнымъ натискомъ «людей безъ отечества», какъ убійственно окрестилъ онъ себя и своихъ литературныхъ друзей въ письмѣ къ Боткину, людей ловко и убѣдительно оперировавшихъ съ фактами мрачно гнетущей дѣйствительности второй половины царствованія Николая I, поколебленный въ своей вѣрѣ въ неопровержимость философской формулы Гегеля о разумности всего дѣйствительнаго, слишкомъ рѣзко и очевидно расходившейся съ фактами ежедневнаго обихода, Бѣлинскій не легко и не скоро разстался съ иллюзіями своего «примиренія», съ удовлетворенностью чувствъ человѣка, для котораго сознаніе принадлежности къ великому, богато-одаренному народу, чувство законной національной гордости было не риторической фигурой, а неутолимой потребностью сердца. Надо самому прочесть тѣ строки письма къ Боткину, человѣку наиболѣе свободному отъ какихъ-либо національныхъ чувствъ и стремленій, чтобы понять, какія внутреннія муки переживалъ Бѣлинскій въ раздвоеніи своего сознанія между философской посылкой и ея житейски практическимъ выводомъ. «Дѣйствительность разбудила насъ и открыла намъ глаза,—говоритъ Бѣлинскій въ этомъ письмѣ,—но для чего?.. Лучше-бы она закрыла намъ ихъ навсегда, чтобы тревожныя стремленія жаднаго жизни сердца утолить сномъ ничтожества».

И значительно позже, разставшись навсегда съ «философскимъ колпакомъ» Гегеля, чуть было не примирившимъ его съ «гнусной дѣйствительностью» снова вернувшись къ Шиллеру, котораго онъ называетъ «великимъ, благороднымъ адвокатомъ человѣчества», Бѣлинскій въ своемъ обозрѣніи русской литературы за 1846-й годъ пишетъ. «мы не утверждаемъ за непреложное, что русскому народу предназначено выразить въ своей національности наиболѣе богатое и многостороннее содержаніе, и что въ этомъ заключаются причины его удивительной способности воспринимать и усваивать себѣ все чужое; не смѣемъ думать, что подобная мысль, какъ предположеніе, высказываемое безъ самохвальства и фанатизма, не лишена основанія». Такъ глубоко, властно и неудержимо жила въ немъ потребность чувствовать себя членомъ огромной народной семьи, которой онъ былъ плотью отъ плоти и костью отъ костей, и которую онъ не могъ мыслить безъ сознанія ея національнаго единства и творческой одаренности, какъ черть, органически присущихъ всякой жизнеспособной человѣческой группѣ.

Трудно, однако, было плыть противъ теченія... Русскаго «націонализма», какъ формулы, выражающей собою совокупность особаго склада убѣжденій, понятій, чувствованій, фактически не существовало. Русское общество того времени знало только оффиціальную государственность, которая не считалась и не считала нужнымъ считаться съ общественными стремленіями, замкнувшись, вродѣ римскихъ первосвященниковъ въ сознаніи собственной непогрѣшимости, непогрѣшимости тѣхъ «сорока тысячъ столоначальниковъ», которые, по мѣткому выраженію императора Николая I-го, управляли Россіей, да глухое фанатически прямолинейное политическое протестантство людей, у которыхъ даже самое имя родины вызывало ощущеніе, сходное съ морскою болѣзнью. И Бѣлинскій это зналъ. Онъ сознательно шелъ на всѣ ожидавшія его испытанія, когда неудержимый порывъ патріотическаго чувства продиктовалъ ему статью о «Бородинской годовщинѣ». И. Панаевъ сохранилъ въ своихъ воспоминаніяхъ слѣдующую характерную сцену: когда Бѣлинскій прочиталъ ему рукопись своей статьи о «Бородинской годовщинѣ», Панаевъ похвалилъ статью, но хотѣлъ поставить ему на видъ неблагопріятное впечатлѣніе, которое она произведетъ на читателей. Бѣлинскій перебилъ его: «Я знаю, знаю, что—не договаривайте; меня назовутъ льстецомъ, подлецомъ, скажутъ, что я кувыркаюсь передъ властями... Пусть ихъ!.. Я не боюсь открыто и прямо высказывать мои убѣжденія, что бы обо мнѣ ни думали. Клянусь вамъ, что меня нельзя подкупить ничѣмъ... Мнѣ легче умереть съ голода, я и безъ того рискую этакъ умереть каждый день (и онъ улыбнулся при этомъ съ горькой ироніей), чѣмъ потоптать свое человѣческое достоинство, унизить себя передъ кѣмъ-бы то ни было, или продать себя...»

Вдумайтесь хорошенько въ эти строки, сохраненныя безпристрастнымъ перомъ современника, имъ несочувствовавшаго, и вы поймете, какую тяжелую внутреннюю борьбу долженъ былъ пережить Бѣлинскій, прежде, чѣмъ, во имя идеальной свободы внутренняго самоопредѣленія, написать свои статьи, такъ рѣшительно и грубо нарушавшія общеобязательный кодексъ либеральной морали. О, онъ, несомнѣнно, лучше многихъ понималъ, что нѣтъ болѣе тяжелаго рабства, чѣмъ рабство мысли, задавленной принижающими требованіями политической тактики, что нѣтъ безпощаднѣе деспотизма, чѣмъ тиранія, учрежденная во имя свободы!..

Тѣ строки въ статьѣ «Менцель—критикъ Гете», въ которыхъ онъ говоритъ о «великой» французской революціи, несомнѣнно написаны имъ кровью собственнаго сердца.

«Но вотъ самый разительный примѣръ, говоритъ онъ въ этой статьѣ, народъ нашего времени, особенно богатый маленькими великими людьми, забывъ, что у него есть исторія, есть прошедшее, что онъ народъ новый и христіанскій, вздумалъ сдѣлаться римляниномъ. Явилось множество маленькихъ великихъ людей и съ школьными тетрадками въ рукахъ, стало около машинки, цинически названной ими «La sainte guillotine», и начало всѣхъ передѣлывать въ римлянъ. Поэтамъ приказали они во имя свободы воспѣвать республиканскія добродѣтели, думая, что искусство должно служить обществу; мыслителямъ повелѣли, тоже во имя свободы, доказывать равенство правъ, а кто-бы изъ поэтовъ или мыслителей, слѣдуя свободѣ вдохновенія или мысли, осмѣлился воспѣвать и доказывать противное, тѣмъ, во имя свободы-же, рубили головы... Искусство и знаніе погибали—нѣтъ больше развитія идей, остановленъ навсегда ходъ уму».

Но, конечно, «остановить ходъ ума», какъ выражается Бѣлинскій, никому еще не удавалось. Движеніе творческой мысли, въ своемъ логическомъ развитіи, подчинено, вѣроятно, тому-же вѣчному космическому закону, который управляетъ вселенной... «Она—движется!..» Примѣръ Галилея не единственный во всемірной исторіи. Не удалось, разумѣется, «маленькимъ великимъ» людямъ отечественнаго производства остановить и своеобразное теченіе мысли великаго русскаго критика. Но, конечно, это нисколько не измѣняетъ потрясающаго трагизма положенія человѣка, горячо и искренно любившаго свою родину, обладавшаго не только исключительной глубиной почти ясновидящаго ума, но и кристальною чистотою сердца, распинаемаго на Голгофѣ общественнаго мнѣнія между Леонтіемъ Васильевичемъ Дубельтомъ съ одной стороны и космополитическими друзьями и единомышленниками гг. Герцена и Бакунина съ другой. «Нѣсть пророка въ отечествѣ!..» Какая глубокая и горькая иронія скрывается въ этомъ коротенькомъ афоризмѣ.

N...

всѣхъ мѣстныхъ дѣятелей и впредь. Всѣ работники землеустройства, сказалъ онъ, не должны забывать, что на ихъ долю выпадаетъ громадная работа и счастіе положить основаніе къ поземельному переустройству сельской Россіи. А. В. Кривошеинъ напомнилъ свои объясненія въ Государственномъ Совѣтѣ по проекту положенія о землеустройствѣ, гдѣ онъ сослался на слова одного нѣмецкаго ученаго, указавшаго, что изданіе нѣмецкихъ законовъ о землеустройствѣ подняло сельско-хозяйственную культуру за 50 лѣтъ ихъ примѣненія болѣе, нежели то, что было сдѣлано за предшествовавшее 1000-лѣтіе. Председатель увѣренъ, что такое же вліяніе окажетъ наше положеніе о землеустройствѣ на русское сельское хозяйство. А. В. Кривошеинъ закончилъ свою рѣчь искреннею признательностью всѣмъ участникамъ съѣзда за ихъ работы и надеждой, что всѣ предстоящія вѣдомству землеустройства крупныя работы и впредь будутъ предприниматься въ тѣсномъ единеніи съ мѣстными дѣятелями, голосъ и совѣтъ которыхъ будутъ выслушиваться всегда съ особымъ вниманіемъ.

Къ дѣлу Рейнбота.

Въ Москвѣ не прекращаются разговоры о дѣлѣ бывшаго московскаго градоначальника генералъ-майора А. А. Рейнбота. Въ газетахъ сообщаютъ, будто бы кассаціонная жалоба уже написана и будетъ подана. Кромѣ того ходятъ слухи о петиціи, имѣющей цѣлью ходатайство о полномъ помилованіи Рейнбота. Недавняя поѣздка Рейнбота въ Петербургъ также дала пищу для разныхъ разговоровъ и предположеній. Сотрудникъ «Нов. Вр.» Н. М. Ежовъ имѣлъ случай бесѣдовать лично съ генераломъ Рейнботомъ, какъ только онъ вернулся изъ Петербурга.

Вотъ что сказалъ генералъ Рейнботъ на вопросъ, думаетъ ли онъ что-либо предпринять со своей стороны въ смыслѣ возраженія на приговоръ Сената и сословныхъ представителей:

—Несмотря на всякіе слухи и на печатныя извѣстія, будто бы я поручилъ своимъ защитникамъ написать и подать кассаціонную жалобу, скажу прямо: я никакихъ жалобъ подавать не намѣревался и не намѣр ваюсь. Кому мнѣ жаловаться? Сенату на сенаторовъ? И что можно сказать? Что такая-то или иная статья невѣрно примѣнена? Это было бы странно съ моей стороны, такъ какъ всѣ статьи, по которымъ мнѣ объявлена кара, я считаю примѣненными ко мнѣ неправильно; другими словами, я считаю себя совершенно невиновнымъ въ тѣхъ преступленіяхъ, какія мнѣ приписаны. Что мой взглядъ не есть обольщеніе, это доказываютъ общія симпатіи, выражаемыя мнѣ и въ Москвѣ, и въ Петербургѣ. Къ настоящимъ преступникамъ такъ, конечно, не относятся. Кромѣ того я жду надъ собой суда болѣе высшаго. Я ожидаю голоса Монарха, Который можетъ оказать мнѣ милость. Но если таковой не воспослѣдуетъ, я, какъ истинный вѣрноподданный, какъ преданный слуга Царя, молча восприму этотъ послѣдній судъ съ высоты Престола и безропотно покорюсь ему. Вотъ все, что я могу сказать въ отвѣтъ на многочисленные запросы о моихъ планахъ на будущее.

Борьба съ торговлей женщинами.

23 мая въ Петербургѣ, какъ пишутъ «Утру Россіи», подъ предсѣдательствомъ принцессы Елены Георгіевны Саксенъ-Ольденбургской состоялось засѣданіе комитета россійскаго общества защиты женщинъ, въ которомъ принятъ рядъ рѣшеній, касающихся борьбы съ торговлей женщинами на Востокѣ. Рѣшенія эти находятся въ связи съ докладомъ недавно вернувшагося изъ Египта уполномоченнаго общества г. Натансона.

Рѣшено организовать экспедицію въ Константинополь, Египетъ и т. д. для разслѣдованія на мѣстахъ вопросовъ о продажѣ русско-подданныхъ женщинъ и объ организаціи помощи. Въ экспедиціи должны принять участіе кромѣ дѣятелей общества юристы и журналисты. Рѣшено образовать при обществѣ особый отдѣлъ борьбы съ продажей русскихъ женщинъ на Востокъ, въ которомъ примутъ участіе кромѣ петербургскихъ юристовъ наши дипломатическіе агенты за границей, русскіе подданные, живущіе въ мѣстахъ продажи женщинъ, и женщины-туземки, оказывающія помощь въ борьбѣ съ этой продажей, причемъ постановлено развѣсить на всѣхъ вокзалахъ и пристаняхъ предупрежденіе; обратиться въ печати съ воззваніемъ о помощи. Рѣшено образовать на мѣстахъ рядъ бюро частныхъ агентуръ, во главѣ которыхъ должно стоять уполномоченное обществомъ лицо. Наконецъ, «общество» обратится къ русскому обществу съ просьбой воздѣйствовать на англійское правительство съ цѣлью закрытія въ Каирѣ кофейни «Россія», являющейся главнымъ пунктомъ купли-продажи «живого товара». Рѣшено также возбудить ходатайство передъ турецкимъ и англійскимъ правительствами объ улучшеніи дѣла медицинскаго осмотра женщинъ, находящихся въ притонахъ разврата на Востокѣ. Кромѣ того, будетъ возбуждено ходатайство объ устройствѣ разъ въ годъ во всей Россіи праздника «Бѣлой Лиліи».

Въ виду того, что, по послѣднимъ извѣстіямъ, г. Лодзь сталъ центромъ торговли женщинами въ Западномъ краѣ, рѣшено въ этомъ городѣ учредить отдѣленіе общества защиты женщинъ. Въ одесскомъ отдѣленіи общества на борьбу ассигнуется 1000 рублей.

Итоги школьной переписи 1911 года.

Министерствомъ народнаго просвѣщенія только что законченъ подсчетъ матеріаловъ по однодневной переписи начальныхъ школъ въ Имперіи, произведенной согласно пожеланію Гос. Думы въ январѣ текущаго года.

Общее число начальныхъ училищъ въ Имперіи—100.196, изъ нихъ министерскихъ 59.685 и синодскихъ (церковно-приходскихъ и школъ грамоты) 37.820. Общее число учащихся, присутствовавшихъ во всѣхъ начальныхъ училищахъ 18 января т. г. въ день переписи 6.178.593, изъ нихъ 4.200.451 мальчикъ и 1.978.142 дѣвочки. Въ министерскихъ школахъ обучается 2.811,214 мальчиковъ и 1.314.773 дѣвочки, въ церковныхъ 1.201.647 мальчиковъ и 591.2?4 дѣвочки.

Всего учителей и учительницъ въ начальныхъ училищахъ 186.460 изъ нихъ учителей 71.430 и учительницъ 115.030. Въ министерскихъ школахъ 45.137 учителей и 57.252 учительницы, въ синодскихъ 23.860 учителей и 54.575 учительницъ. Независимо отъ этого священнослужителей-законоучителей въ начальныхъ училищахъ всего 49.051, изъ нихъ въ министерскихъ школахъ—27.619 и въ синодскихъ 20.334.

Собственныя помѣщенія стоимостью въ 197.956.912 р. имѣютъ 64.255 училищъ изъ нихъ министерскихъ 35.732 (стоимость 149.199.901 р.), синодскихъ 26.649 (стоимость 37.997.018). Въ наемныхъ помѣщеніяхъ находится 25.826 училищъ, изъ нихъ 19.140 министерскихъ, уплачивающихъ въ годъ наемной платы 5.259.748 руб., а 6.192 синодскихъ, уплачивающихъ 300.407 руб.

Годовой расходъ на начальныя училища въ 1910 г. достигалъ 90.440.949 руб., по министерскимъ школамъ расхода было 70.413.143 руб., по синодскимъ—15.654.575 рублей.

Къ реформѣ календаря.

Какъ раньше сообщалось, внесенное законодательное предположеніе членовъ Государственнаго Совѣта о реформѣ русскаго календаря было отложено до выясненія результата работъ бернской конференціи по реформѣ календаря новаго стиля. Но эта конференція, какъ удалось узнать возвратившемуся изъ-за границы члену Государственнаго Совѣта Ермолову, откладывается на неопредѣленное время, такъ какъ еще ни одно правительство не отвѣтило на приглашеніе швейцарскаго правительства и нѣтъ вполнѣ опредѣленнаго проекта этой реформы. Кромѣ того въ основу работъ конференціи швейцарское правительство собирается поставить фиксацію праздника Пасхи. Въ виду всего этого инціаторы законодательнаго предположенія о введеніи въ Россіи григоріанскаго календаря рѣшили осенью же внести его въ Государственный Совѣтъ.

Возвращеніе въ Петербургъ военнаго министра.

25 мая, утромъ, съ курьерскимъ поѣздомъ Николаевской желѣзной дороги вернулся въ Петербургъ изъ поѣздки на Дальній Востокъ военный министръ генералъ-отъ-кавалеріи В. А. Сухомлиновъ.

На Николаевскомъ вокзалѣ для встрѣчи министра собрались начальствующія лица военнаго министерства, въ томъ числѣ помощникъ военнаго министра А. А. Поливановъ, начальникъ главнаго штаба ген. Жилинскій и друг.

Съ вокзала В. А. Сухомлиновъ въ сопровожденіи А. А. Поливанова поѣхалъ на автомобилѣ въ военное министерство.

Въ поѣздкѣ военнаго министра на Дальній Востокъ сопровождали: его личный секретарь А. И. Зосимовъ и адъютантъ фельдъегерскаго корпуса штабсъ-капитанъ М. А. Тургеневъ.

Поѣздка продолжалась 38 дней. Одной изъ главныхъ цѣлей ея, по словамъ столичныхъ газетъ, было личное ознакомленіе министра съ постановкой дѣла обороны въ Сибири и на дальне-восточныхъ окраинахъ. Въ извѣстной степени эта поѣздка была слѣдствіемъ особаго совѣщанія министровъ подъ предсѣдательствомъ П. А. Столыпина по дальневосточнымъ дѣламъ, состоявшагося 9 апрѣля. Положеніе на Дальнемъ Востокѣ внушало тогда нѣкоторыя опасенія въ виду возможности осложненій на нашей границѣ съ Китаемъ.

Первая остановка В. А. Сухомлинова по выѣздѣ изъ Петербурга была въ Харбинѣ. Послѣ осмотра мѣстныхъ военныхъ частей министръ выѣхалъ во Владивостокъ. Тамъ министръ подробно осматривалъ крѣпостныя сооруженія и знакомился съ гарнизономъ. Изъ Владивостока министръ проѣхалъ въ Никольскъ-Уссурійскій, затѣмъ въ Харбинъ, гдѣ, между прочимъ, посѣтилъ кадетскій корпусъ. Слѣдующій пунктъ остановки былъ въ Николаевскѣ, Приморской области. Оттуда министръ вернулся въ Хабаровскъ. На обратномъ пути изъ Приморской области министръ посѣтилъ Харбинъ, и остановился въ Иркутскѣ, гдѣ подробно знакомился съ военными частями.

Слѣдствіемъ поѣздки министра явятся многочисленныя измѣненія въ постановкѣ военнаго дѣла въ Сибири и, главнымъ образомъ, въ Приморской области.

Министръ за всю свою поѣздку на Дальній Востокъ посвящалъ свое вниманіе не только подробному ознакомленію съ военной стороной жизни посѣщавшихся имъ районовъ и городовъ, но и съ общимъ развитіемъ ихъ въ промышленномъ, торговомъ и общественномъ отношеніяхъ.

Въ наиболѣе крупныхъ крѣпостяхъ при проѣздѣ В. А. Сухомлинова устраивались особыя совѣщанія подъ его предсѣдательствомъ, въ составѣ высшихъ мѣстныхъ военныхъ начальниковъ, и на этихъ совѣщаніяхъ министръ дѣлалъ нѣкоторыя указанія о замѣченныхъ имъ при осмотрѣ недостаткахъ, и желательныхъ измѣненіяхъ.

Пенсія С. С. Гончарову и В. Ѳ. Трепову.

Вышедшимъ въ отставку членамъ Государственнаго Совѣта С. С. Гончарову и В. Ѳ. Трепову назначены пенсіи по 7.000 р. каждому.

Вопросъ о назначеніи пенсій, по словамъ корреспондента «Русск. Сл.», вызвалъ много разговоровъ и сомнѣній. Когда обратились къ практикѣ предшествующихъ лѣтъ, то оказалось, что въ исторіи Государственнаго Совѣта за послѣднія 50 лѣтъ извѣстенъ всего лишь одинъ случай выхода въ отставку члена Совѣта. Это было около 40 лѣтъ назадъ, когда члену Государственнаго Совѣта барону Торнау было предложено подать въ отставку по той причинѣ, что, какъ выяснилось изъ свидѣтельскихъ показаній на одномъ скандальномъ процессѣ, онъ дѣйствовалъ далеко не безупречно. Барону Торнау была назначена тогда пенсія въ 7,000 руб.

Дѣло группы анархистовъ-коммунистовъ.

Въ С.-Петербургскій военно-окружной судъ, какъ передаетъ «Нов. Вр.», поступаетъ на-дняхъ дѣло о группѣ анархистовъ-коммунистовъ, организовавшей въ 1907 г. въ Сестрорѣцкѣ цѣлый рядъ вооруженныхъ нападеній и грабежей торговыхъ заведеній и частныхъ домовъ, сопровождавшихся убійствами городовыхъ и жандармовъ. Въ качествѣ обвиняемыхъ по этому дѣлу привлекаются сестрорѣцкіе обыватели: Александръ Хлѣйбовичъ, Петръ Мекровъ, Сергѣй Глазковъ, Федоръ Ивановъ, Иванъ Васильевъ, Анатолій Кошелевъ, Александръ Емельяновъ и его сыновья Василій и Иванъ и крестьяне Тверской губ. Артемій Федоровъ и Александръ Антоновъ. Упомянутыя лица въ 1907 г. организовали въ Сестрорѣцкѣ революціонную организацію подъ названіемъ «группа анархистовъ-коммунистовъ», поставившую своей цѣлью, помимо пропаганды и агитаціи революціонныхъ идей, устройство грабежей какъ государственной, такъ и частной собственности и убійства представителей власти. Первымъ дѣломъ названной группы анархистовъ коммунистовъ была кража въ домѣ Сакерина, по Канонерской ул., шести ружей и офицерскихъ мундировъ. Затѣмъ было произведено вооруженное нападеніе и грабежъ мелочной лавки Кузнецова, во время котораго члены группы были загримированы. Позднѣе группой посредствомъ взлома дверей былъ похищенъ несгораемый денежный ящикъ изъ церкви св. великомученика Пантелеймона, находящейся у ст. Тарховки по Приморской жел. дор. Ящикъ былъ наглухо привинченъ къ полу и грабителямъ пришлось взламывать половыя доски. Кромѣ денежнаго ящика въ церкви были вскрыты всѣ кружки для сбора денегъ. Большая часть похищенныхъ церковныхъ денегъ была употреблена на пріобрѣтеніе браунинговъ въ Выборгѣ, остальныя деньги были раздѣлены между участниками группы. Послѣ ограбленія церкви группой была сдѣлана вооруженная попытка ограбленія дома купца Блитова. Вслѣдствіе поднявшагося шума погромъ дома не удался, ограбленъ былъ лишь прибѣжавшій на шумъ Блитовъ, у него были отобраны золотые часы и деньги. 15 декабря 1907 г. вечеромъ членами группы были одновременно совершены вооруженные грабежи двухъ мелочныхъ лавокъ въ Сестрорѣцкѣ, принадлежащихъ еврею Леферу, причемъ разбита денежная касса и сломанъ телефонный аппаратъ. При грабежѣ былъ убитъ случайно зашедшій въ лавку крестьянинъ Алексѣй Егоровъ. Во время бѣгства послѣ ограбленія лавокъ членами группы были убиты жандармскій унтеръ-офицеръ Вѣевникъ и тяжело ранены двое городовыхъ, одинъ изъ которыхъ, Самойловъ, вскорѣ скончался. Члены группы анархистовъ-коммунистовъ: А. Хлѣйбовичъ, П. Мокровъ, Ф. Ивановъ и А. Антоновъ въ теченіе 1908—9 гг. были задержаны за участіе въ грабежахъ и убійствахъ и осуждены на каторгу и въ исправительныя отдѣленія (Ф. Ивановъ былъ присужденъ С.-Петербургскимъ военно-окружнымъ судомъ къ смертной казни, каковая замѣнена ему безсрочной каторгой); С. Глазковъ и И. Васильевъ за революціонную пропаганду и агитацію находились въ административной ссылкѣ, а А. Кошелевъ и А. Емельяновъ со своими сыновьями были арестованы на своихъ квартирахъ въ Сестрорѣцкѣ 20 августа 1910 г., причемъ при обыскѣ у нихъ обнаружена уличающая переписка.

Виды на урожай хлѣбовъ.

По свѣдѣніямъ корреспондентовъ „Торгово-Промышленной Газеты" на срокъ 15 мая, виды на урожай хлѣбовъ въ Россіи, какъ это опредѣляется по состоянію посѣвовъ въ данное время, признаются лишь средними.

Въ частности, озимая рожь даетъ три главныхъ района поврежденій: югъ, юго-востокъ и сѣверо-востокъ. Наиболѣе обширнымъ представляется раіонъ неудовлетворительнаго состоянія озимой ржи на сѣверо-востокѣ, обнимая здѣсь всю Пермскую губ. (причемъ въ уѣздахъ Красноуфимскомъ, Осинскомъ, Кунгурскомъ рожь плоха), сѣверные уѣзды Уфимской губ. (Бирскій, Златоустовскій), сѣверъ Оренбургской губ. (Челябинскій у.) и восточную часть Вологодской губ. (Усть-Сысольскій, Сольвычегодскій, Вел.-Устюгскій у.у.).

Неудовлетворительны всходы озимой ржи также на юго-востокѣ, въ томъ числѣ плохи въ Астраханской губ.; неудовлетворительны на югѣ и частью въ центрѣ Самарской губ. (Новоузенскій и Николаевскій у.), на югѣ Саратовской (Царицынскій, Балашовскій, Аткарскій у.у.), мѣстами въ Донской обл. (первый Донской о.), и въ значительной части Кубанской обл. (Майкопскій, Лабинскій, Кавказскій отдѣлы).

На югѣ озимая рожь неудовлетворительна почти во всей Херсонской губ. (Ананьевскій, Елизаветградскій, Херсонскій у.у.), въ Аккерманскомъ и Бендерскомъ у.у. Бессарабской губ., Днѣпровскомъ и Перекопскомъ у.у. Таврической губ., въ Балтскомъ, Ольгопольскомъ и Ямпольскомъ у.у. Подольской губ.; далѣе, въ Зеньковскомъ, Гадячскомъ, Миргородскомъ у.у. Полтавской губ.; Сумскомъ, Ахтырскомъ, Лебединскомъ у.у. Харьковской; мѣстами въ Тверской, Новгородской и др. губерніяхъ.

Хорошіе всходы озимой ржи преобладаютъ въ южныхъ польскихъ губерніяхъ (въ Калишской, Петроковской, Кѣлецкой, Радомской, Люблинской), въ полосѣ смежныхъ уѣздовъ Гродненской и Минской губ. (Брестскій, Кобринскій, Пружанскій, Слонимскій, Слуцкій); на юго-западѣ—въ смежныхъ уѣздахъ Кіевской, Подольской, Волынской губ. (въ Кіевской губ.—Звенигородскій, Таращанскій, Липовецкій, Сквирскій, Бердичевскій у.у.; въ Подольской губ.—Гайсинскій, Брацлавскій, Ушицкій, Винницкій, Литинскій, Летичевскій, Проскуровскій; въ Волынской—Заславскій, Новоградволынскій); въ южныхъ уѣздахъ Черниговской губ. (Нѣжинскій, Козелецкій, Борзенскій) и въ Полтавской — въ Прилукскомъ и Пирятинскомъ у.у.

Изъ центрально-земледѣльческихъ хорошіе всходы ржи въ большей части Орловской, во всей почти Калужской губ.; на сѣверѣ Курской (Щигровскій, Фатежскій, Дмитріевскій), на востокѣ Пензенской губ. (у.у. Саранскій, Инсарскій, Пензенскій), въ южныхъ Тамбовской (Кирсановскій, Тамбовскій, Борисоглѣбскій, Липецкій, Козловскій, Лебединскій, югъ Моршанскаго), въ прилегающихъ уѣздахъ Рязанской и Воронежской (Раненбургскій, Землянскій, Воронежскій), на югѣ Тульской (Ефремовскій, Богородицкій), на сѣверо-востокѣ—въ поволжскихъ уѣздахъ Ярославской, Костромской, Нижегородской, Казанской и изъ заволжскихъ въ Бугурусланскомъ, Бугульминскомъ и Ставропольскомъ у.у. Самарской губ.

Въ остальныхъ мѣстностяхъ преобладаютъ удовлетворительные всходы озимой ржи.

Что же касается озимой пшеницы, то районъ поврежденій ея значительно меньше, хотя вообще поврежденія ея нѣсколько интенсивнѣе, чѣмъ поврежденія ржи. На юго-востокѣ районъ неудовлетворительнаго состоянія озимой пшеницы обнимаетъ часть Донской области, часть Саратовской, большую часть Кубанской области (Кавказскій, Майкопскій, Баталпашинскій и Лабинскій отдѣлы); неудовлетворительна озимая пшеница также въ отдѣльныхъ уѣздахъ Полтавской (Гадячскій, Зеньковскій, Полтавскій уу.), Кіевской, Подольской, Бессарабской и во всѣхъ почти уѣздахъ (Елисаветградскомъ, Ананьевскомъ, Херсонскомъ, Тираспольскомъ уу.) Херсонской, наконецъ, на югѣ Бессарабской губ., на сѣверѣ Бессарабской губ., т. е. во всѣхъ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ неудовлетворительны и всходы озимой ржи, но поврежденія здѣсь вообще нѣсколько сильнѣе, чѣмъ ржи.

Хорошее состояніе посѣвовъ озимой пшеницы показано менѣе часто, чѣмъ ржи, и обнимаетъ въ то же время менѣе обширные районы. Именно хорошіе всходы озимой пшеницы преобладаютъ лишь въ нѣкоторыхъ смежныхъ уѣздахъ Кіевской, Подольской и Волынской губ. (въ тѣхъ же уѣздахъ, гдѣ хороша и рожь), въ значительной части польскихъ губерній (Петроковская, Кѣлецкая, Люблинская губ.) и въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ Полтавской, Таврической и нѣкоторыхъ другихъ губерній.

Въ остальныхъ мѣстностяхъ посѣвы озимой пшеницы находятся въ удовлетворительномъ состояніи.

Изъ яровыхъ хлѣбовъ хорошіе всходы преобладаютъ изъ южныхъ губерній въ Херсонскомъ у., въ Черкасскомъ и Звенигородскомъ уу. Кіевской губ.; въ смежныхъ уѣздахъ Таврической, Екатеринославской и Донской обл. (Бердянскій, Маріупольскій, Бахмутскій, Таганрогскій, Донецкій); на сѣв. Кавказѣ—въ Терской обл.; изъ центрально-земледѣльческихъ—въ большей части Курской и въ прилегающихъ уѣздахъ Черниговской и Орловской губ. (Курскій, Щигровскій, Льговскій, Рыльскій, Глуховской, Кролевецкій, Ливенскій, Трубчевскій, Мглинскій, Карачевскій), почти во всей Калужской; далѣе, въ Балашовскомъ, Аткарскомъ, Петровскомъ уу., Саратовской губ.; въ Ставропольскомъ, Бугульминскомъ, Бугурусланскомъ уу. Самарской губ.; въ поволжскихъ районахъ Нижегородской, Ярославской, Костромской; въ Слонимскомъ, Пружанскомъ, Кобринскомъ уу. и нѣкоторыхъ другихъ мѣстностяхъ.

Неудовлетворительныя показанія о яровыхъ посѣвахъ встрѣчаются рѣдко; чаще другихъ они идутъ изъ сѣверныхъ мѣстностей Саратовской губ., съ востока Пензенской, изъ смежныхъ уѣздовъ Тамбовской и Рязанской губ., а также изъ приднѣпровскихъ уѣздовъ сѣверо-западныхъ и прибалтійскихъ губерній.

Въ остальныхъ мѣстностяхъ состояніе яровыхъ посѣвовъ въ общемъ удовлетворительное, хотя и не вездѣ рѣшительно опредѣлилось.

ЗА-ГРАНИЦЕЙ.

Бесѣда съ министромъ финансовъ В. Н. Коковцовымъ.

Берлинская «Borsen-Courier» опубликовала содержаніе бесѣды своего сотрудника съ русскимъ министромъ финансовъ Коковцовымъ. На вопросъ о финансовомъ положеніи Россіи министръ указалъ, что за послѣдніе два года можно отмѣтить возрастающее благосостояніе. За послѣдній годъ изъ бюджетныхъ суммъ ассигновано 44 милліона на покрытіе части государственнаго долга. Корреспондентъ заинтересовался причинами наступившаго улучшенія и получилъ слѣдующій отвѣтъ:

Прежде всего большія суммы, затраченныя на войну съ Японіей, остались въ предѣлахъ страны. Затѣмъ два года сряду мы имѣли хорошій урожай. Но важнѣе всего то, что послѣ революціоннаго взрыва наступило успокоеніе, и въ промышленной жизни страны господствуетъ увѣренность въ завтрашнемъ днѣ. Внутри Россіи водворился порядокъ, населеніе меньше прежняго интересуется политикой и стремится главнымъ образомъ безпрепятственно заниматься своими дѣлами.

Отъ внутренняго положенія страны бесѣда перешла на дипломатическія отношенія Россіи къ Китаю и Турціи.

Все, что было раньше сдѣлано Россіей въ интересахъ мира, сказалъ по этому поводу министръ, дѣлается сю и теперь. Многіе полагали, что мы преслѣдуемъ аггресивную политику по отношенію къ Китаю, но всѣ подобныя заявленія и слухи абсолютно ложны. Мы требуемъ отъ Китая только, чтобы онъ сообразовался съ основами нашихъ договоровъ и не нарушалъ ихъ сущности. Послѣ неудачной войны съ Японіей Китай сталъ предъявлять Россіи все возрастающія требованія. Въ этомъ случаѣ онъ руководствовался, по всей вѣроятности, убѣжденіемъ въ томъ, что наше положеніе на Дальнемъ Востокѣ значительно ослаблено. Но намъ извѣстно, что положеніе Китая очень слабо. Кромѣ того мы требуемъ отъ Китая только того, что принадлежитъ намъ по праву. Наши отношенія къ Японіи въ настоящее время превосходны.

Что касается положенія дѣлъ на Балканскомъ полуостровѣ, продолжалъ министръ, то нельзя не указать, что балканская политика очень измѣнчива. Никто не можетъ даже приблизительно указать, каково будетъ завтра положеніе дѣлъ на Балканахъ. Могу васъ только завѣрить, что мы не предпринимаемъ новой оріентировки нашей политики на Балканахъ, и я почти увѣренъ, что тамъ въ ближайшемъ будущемъ не предвидится никакихъ осложненій.

Въ заключеніе корреспондентъ поинтересовался положеніемъ еврейскаго вопроса въ Россіи. Министръ отвѣчалъ, что въ настоящій моментъ несвоевременно предпринимать какія-либо перемѣны въ положеніи евреевъ. Русское національное чувство сильно возбуждено противъ нихъ, и это лишаетъ правительство возможности внести существенныя улучшенія въ ихъ положеніе. Поведеніе евреевъ во время войны и революціи вызвало противъ нихъ сильнѣйшее возбужденіе. Вотъ почему еврейскій вопросъ въ Россіи долженъ ждать болѣе благопріятнаго момента для своего разрѣшенія. Въ отношеніи къ евреямъ за послѣднее время не наступило никакихъ перемѣнъ. Ихъ положеніе не улучшено, но съ другой стороны всѣ сообщенія о новыхъ ограниченіяхъ ихъ правъ абсолютно лишены основанія.

Безпорядки въ Шампани.

Удовлетворить всѣ требованія и притязанія различныхъ округовъ Шампани невозможно уже потому, что выгоды, предоставленныя одному изъ нихъ, наносятъ ущербъ другому. И вотъ французское правительство тщетно пытается разрѣшить эту трудную задачу, причемъ его безсиліе ознаменовывается все новыми безпорядками и волненіями. Совѣтъ министровъ высказался въ томъ смыслѣ, что область производства шампанскаго должна быть подраздѣлена на двѣ зоны: первую или собственно Шампань и вторую, въ составъ которой должны войти округа Баръ-сюръ-Сенъ, Баръ-сюръ-Объ и части департаментовъ Сены и Марны и Верхней Марны. Вина второй зоны должны привозиться въ первую, чтобы тамъ при извѣстныхъ условіяхъ получить марку настоящаго шампанскаго. Это постановленіе правительства вызвало сильнѣйшее возбужденіе среди населенія Баръ-сюръ-Оба, которое сочло себя обиженнымъ. Возбужденіе винодѣловъ по обыкновенію выражается бурными взрывами. Признанные вожаки винодѣловъ тщетно призываютъ ихъ внять голосу благоразумія и не нарушать порядка. Въ день опубликованія правительственной резолюціи, какъ только спала жара, въ деревняхъ Баръ-сюръ-Оба стали собираться сотни винодѣловъ, чтобы идти процессіей въ городъ. Около 10 часовъ вечера туда прибыли первые отряды недовольныхъ. На встрѣчу имъ были высланы жандармы и всѣ находившіяся въ распоряженіи администраціи войска, но они были осыпаны градомъ камней, причемъ тяжело ранены нѣсколько жандармовъ и одинъ офицеръ. Въ городѣ были немедленно закрыты всѣ рестораны и кафе, чтобы винодѣламъ негдѣ было устроить собраній. Въ 11 часовъ на горизонтѣ загорѣлся гигантскій костеръ, который долженъ былъ служить сигналомъ окрестнымъ винодѣламъ для новаго возстанія. Въ Баръ-сюръ-Сенъ также ожидаютъ безпорядковъ. Винодѣлы не останавливаются передъ новыми актами саботажа и насилія. На линіи Восточной желѣзной дороги перерѣзаны телеграфныя и телефонныя проволоки, а также сигнальные провода. Въ виду этого вокзалъ Баръ-сюръ-Объ оказался совершенно изолированнымъ. Вечерніе и ночные поѣзда на линіи Парижъ-Бельфоръ слѣдовали черезъ область возстанія съ крайней осторожностью и значительнымъ опозданіемъ. Возбужденіе винодѣловъ такъ велико, что они готовы поставить себя подъ покровительство... германскаго флага. По крайней мѣрѣ «Journal» печатаетъ слѣдующее сообщеніе своего корреспондента, которое звучитъ довольно странно:

Сегодня часть жителей Баръ-сюръ-Оба продефилировала передъ зданіемъ мэріи и водрузила тамъ германскій флагъ. Манифестанты заявили, что съ ними обращаются, какъ съ паріями, а потому они выражаютъ свой протестъ и ставятъ себя подъ покровительство германскаго флага.

Въ Эпернэ въ 11 часовъ вечера состоялось шумное собраніе винодѣловъ, которое оживленно обсуждало создавшееся положеніе. Рѣшено сохранять спокойствіе до тѣхъ поръ, пока не будутъ опубликованы новыя постановленія правительства, такъ какъ существуетъ предположеніе, что они могутъ оказаться выгодными для винодѣловъ Марны.

Дуэль Каналехаса.

Мадридскій корреспондентъ «Neue Freie Presse» телеграфируетъ, что у испанскаго министра-президента Каналехаса ожидается дуэль съ бывшимъ бургомистромъ Мадрида, сенаторомъ маркизомъ Портаго. Столкновеніе между ними было чисто личнаго характера, и Каналехасъ и Портаго послали другъ другу секундантовъ. Предстоящая дуэль вызываетъ въ Мадридѣ много толковъ.

Смертная казнь индусской принцессы.

Приговоромъ суда въ Калькуттѣ присуждена къ смертной казни черезъ повѣшеніе индійская принцесса Ране-Сахиба.

Принцесса обвинялась въ отравленіи своего возлюбленнаго, богатаго индуса.

Она дала ему выпить стаканъ молока съ растворомъ мышьяка. Отравленный скончался въ ту же ночь. Трупъ его былъ рано утромъ вывезенъ изъ дома и брошенъ въ рѣку. Однако, по доносу прислуги, принцесса Ране-Сахиба была арестована.

МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

27 мая кіевскимъ губернаторомъ, камергеромъ А. Ф. Гирсомъ, получена изъ Царскаго Села слѣдующая Высочайшая телеграмма:

«Кіевъ, губернатору. Передайте Кіевскому губернскому комитету по дѣламъ земскаго хозяйства Мои пожеланія успѣха въ окончаніи его работъ на пользу Края.

«НИКОЛАЙ».

Телеграмма эта послѣдовала въ отвѣтъ на слѣдующую телеграмму Кіевскаго губернатора отъ 26 мая 1911 года:

«Царское Село». Его Императорскому Величеству. Кіевскій губернскій комитетъ по дѣламъ земскаго хозяйства, собравшись въ послѣднюю сессію, повергаетъ къ стопамъ Вашего Императорскаго Величества чувства глубочайшей благодарности за дарованіе выборнаго земства, которое оживитъ Край, увеличитъ его культурное значеніе и сдѣлаетъ его прочною опорой русской государственности. Кіевскій губернаторъ Гирсъ».

Вчера въ 11 ч. 30 м. вечера по Московско-Кіево-Воронежской жел. дор. выѣхалъ изъ Кіева Начальникъ Края генералъ-адъютантъ **Ѳ. Ѳ. Треповъ.**

Вчера, 27 мая, утромъ прибылъ въ Кіевъ изъ Каменецъ-Подольска начальникъ главнаго управленія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства гофмейстеръ **С. Н. Гербель** и вечеромъ того же числа выѣхалъ на Полтаву.

Членъ Государственной Думы **Ѳ. Н. Безакъ** выѣхалъ въ Юзефовку.

Членъ Государственной Думы **М. Р. Гаркавенко** выѣхалъ въ Черкассы.

Свѣтлѣйшій князь А. К. Горчаковъ выѣхалъ въ с. Переяславъ.

Вчера, 27 мая, прибылъ изъ Петербурга начальникъ отдѣла военныхъ сообщеній генеральнаго штаба генералъ-лейтенантъ **Ѳ. Н. Добрышинъ.** Въ его присутствіи вчера производились испытанія тракторетовъ при желѣзнодорожномъ баталіонѣ, расположенномъ въ Кіевѣ.

Прибылъ въ Кіевъ для участія въ засѣданіяхъ сессіи Кіевскаго порайоннаго комитета по урегулированію желѣзнодорожныхъ перевозокъ инспекторъ эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ инженеръ **П. Н. Масеннъ.**

Возвратился въ Кіевъ изъ служебной поѣздки въ Петербургъ для участія въ засѣданіяхъ по разсмотрѣнію смѣты Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ на 1912 годъ и вступилъ въ исполненіе служебныхъ обязанностей начальникъ этихъ дорогъ инженеръ **К. С. Немѣшаевъ.**

Съ сегодняшняго дня, 28 мая, по субботамъ въ теченіе лѣтнихъ мѣсяцевъ занятія въ управленіи Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ производиться не будутъ.

Въ университетѣ. Вчера 27 мая, состоялось, подъ предсѣдательствомъ ректора университета св. Владиміра Н. М. Цытовича, засѣданіе совѣта университета. На засѣданіи присутствовало 42 профессора. Совѣтъ постановилъ командировать профессоровъ Ю. А. Кулаковскаго, С. Т. Голубева, Г. Г. Павлуцкаго, В. Н. Перетца, М. В. Довнаръ-Запольскаго, М. Н. Ясинскаго, Н. П. Соколова и привать-доцента В. Е. Данилевича на XV всероссійскій археологическій съѣздъ въ Новгородъ. На 10 международный географическій конгрессъ въ Римъ командированъ проф. Н. И. Андрусовъ. Проф. Г. В. Демченко командированъ на V международный конгрессъ патронага надъ лицами, выпущенными изъ тюремъ, и безпріютными дѣтьми.

На VII международный конгрессъ по бугорчаткѣ въ Римъ командированъ прив.-доцентъ Э. А. Жебровскій. Ординаторъ хирургической госпитальной клиники Н. Н. Розовъ командированъ въ Брюссель на международный конгрессъ хирурговъ. На лѣтнее вакаціонное время библіотекарь Университета св. Владиміра В. А. Кордтъ командированъ съ ученой цѣлью заграницу. Совѣтъ утвердилъ представленіе юридическаго факультета о командированіи и. д. экстраординарнаго проф. А. Д. Билимовича съ ученой цѣлью заграницу, съ сохраненіемъ содержанія, на осеннее полугодіе 1911—1912 академическаго года. Для занятій въ работахъ организаціоннаго комитета всероссійскаго съѣзда по практической геологіи и развѣдочному дѣлу въ Петербургѣ, командированы профессора П. Я. Армашевскій и Н. И. Андрусовъ. Совѣтъ постановилъ поручить въ будущемъ учебномъ году согласно представленію юридическаго факультета, заслуженному профессору В. Г. Демченко чтеніе лекцій по гражданскому судопроизводству, заслуженному профессору М. Ф. Владимірскому-Буданову—по исторіи источниковъ русскаго права и приватъ-доценту Н. В. Самофалову—по уголовному судопроизводству.

Къ открытію сезона бѣговъ. Завтра, 29-го мая, въ 12 час. дня, на Печерскѣ, на ипподромѣ юго-западнаго о-ва поощренія рысистаго коннозаводства будетъ отслуженъ, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, молебенъ предъ открытіемъ сезона бѣговъ, которое послѣдуетъ 30-го мая.

Къ юбилею Кіевской 1-й гимназіи. Борисъ Евгеньевичъ Янковскій внесъ десять рублей на учрежденіе стипендіи имени окончившихъ курсъ гимназіи ко времени столѣтняго юбилея, а всего поступило 4,625 р.

Забота о пассажирахъ. Дирекція австрійскихъ жел. дорогъ сообщаетъ намъ, что съ 1 іюня до конца августа въ новомъ поѣздѣ Подволочискъ-Карльсбадъ и обратно—будетъ находиться желѣзнодорожный врачъ, покамѣсть разъ въ недѣлю, а именно въ поѣздахъ, прибывающихъ въ Карльсбадъ въ 9 ч. 40 м. у. по средамъ, и отходящихъ изъ Карльсбада въ 1 ч. 34 м. дня по пятницамъ. Врачъ будетъ снабженъ разными медикаментами и обязанъ оказывать безвозмездно врачебную помощь и всякое содѣйствіе пассажирамъ. Въ виду того, что въ Карльсбадъ и другіе австрійскіе курорты ѣдетъ много больныхъ, эта мѣра является вполнѣ цѣлесообразной.

Юбилей Кіевскаго яхтъ-клуба. Въ текущемъ году Кіевскій яхтъ-клубъ вступилъ въ 25, юбилейную навигацію; общее собраніе его членовъ постановило ознаменовать эту годовщину рядомъ юбилейныхъ торжествъ, назначенныхъ на 29 и 30 мая.

Своимъ возникновеніемъ Кіевскій яхтъ-клубъ обязанъ тому обстоятельству, что мѣстные любители рѣчного спорта пожелали соединиться въ одно общество, чтобы взаимными усиліями способствовать здѣсь на мѣстѣ постройкѣ современнаго типа судовъ, выработать наиболѣе подходящій типъ для плаванія по Днѣпру, путемъ соревнованія содѣйствовать развитію парусного и гребного спорта, устроить удобную и безопасную гавань и помѣщеніе для судовъ. Этими же лицами былъ выработанъ проектъ устава яхтъ-клуба, утвержденный г. товарищемъ министра внутреннихъ дѣлъ 6 марта 1887 г., а затѣмъ 5 сентября 1887 г. былъ утвержденъ главнымъ морскимъ штабомъ и флагъ Кіевскаго яхтъ-клуба. Тогда же яхтъ-клубъ удостоился быть принятымъ подъ Высочайшее покровительство почетнаго командора, Великаго Князя Александра Михаиловича.

Первымъ командоромъ яхтъ-клуба былъ профессоръ А. Х. Ринекъ, а вице-командоромъ инженеръ Н. И. Максимовичъ, послѣ ухода проф. А. Х. Ринека, избранный въ командоры. Съ его переводомъ въ Петербургъ командоромъ былъ избранъ Б. Б. Вейссе, а вице-командоромъ А. Э. Страусъ, который въ настоящее время состоитъ командоромъ. Заботамъ этихъ лицъ, встрѣчавшихъ постоянную поддержку со стороны всѣхъ членовъ клуба, которыхъ въ первый же годъ было 125 человѣкъ, онъ обязанъ своими успѣхами и процвѣтаніемъ. Много было положено любви къ дѣлу и упорнаго труда, чтобы превратить отведенную городомъ яхтъ-клубу песчаную отмель въ сѣверной части Труханова острова въ уютный и благоустроенный уголокъ съ удобными постройками и службами, прекраснымъ садомъ, собственной электрической станціей для освѣщенія и другими приспособленіями.

Въ области своего прямого назначенія—развитіе рѣчного спорта—яхтъ-клубомъ за 25 лѣтъ достигнуты весьма значительные результаты. Суда усовершенствованнаго безопаснаго типа, построенныя по лучшимъ заграничнымъ образцамъ, въ настоящее время почти совсѣмъ вытѣснили на Днѣпрѣ прежнія лодки обычнаго днѣпровскаго типа. Самъ же яхтъ-клубъ обладаетъ въ настоящее время парусной и гребной флотиліей, состоящей изъ 70 слишнимъ судовъ, которыми и пользуются для цѣлей спорта члены и гости яхтъ-клуба. Въ настоящее время появились также и моторныя суда, которыхъ насчитывается 6. Въ навигацію 1910 года судами яхтъ-клуба совершено было 3990 плаваній.

На 29 и 30 мая, въ юбилейные дни, кромѣ оффиціальныхъ торжествъ, назначенъ цѣлый рядъ гребныхъ и парусныхъ гонокъ, прогулка на пароходѣ, эскадренный выѣздъ на судахъ яхтъ-клуба, танцы и фейерверкъ.

Оштрафованіе антрепренера Кіевскаго городского театра. Въ состоявшемся вчера, 27 мая, засѣданіи городской театральной комиссіи постановлено оштрафовать на 25 рублей антрепренера Кіевскаго городского театра С. В. Брыкина за то, что во время гастрольныхъ спектаклей въ этомъ театрѣ Императорскаго петербургскаго балета оркестръ уступалъ какъ по количеству, такъ и по качеству тѣмъ требованіямъ, какія должны выполняться антрепренеромъ согласно контракту съ городомъ. По этому контракту требуется, чтобы оркестръ состоялъ изъ 58 человѣкъ; между тѣмъ, во время гастрольныхъ спектаклей балета оркестръ состоялъ всего изъ 30 человѣкъ.

Предоставленіе земельнаго участка для сооруженія церкви. Кіево-подольскимъ управленіемъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ переданъ въ пользованіе Кіево-Михайловскаго монастыря участокъ земли, отведенный по Высочайшему повелѣнію въ размѣрѣ 1224 кв. саж. въ Витано-Трипольской лѣсной дачѣ при хуторѣ «Плютахъ», подъ постройку церкви. Лѣсъ, произрастающій на названномъ участкѣ, пріобрѣтенъ въ собственность кіево-михайловскимъ монастыремъ.

Заявленіе объ упорядоченіи сообщенія съ Печерскомъ. Гласный городской думы А. А. Мосаковскій обратился въ думу съ заявленіемъ, въ которомъ указываетъ, что

многіе жители города пользуются для сообщенія съ Печерскомъ такъ называемой Собачьей тропой. Между тѣмъ, этимъ сообщеніемъ можно пользоваться только для пѣшеходнаго движенія и то это сообщеніе представляетъ большія неудобства, такъ какъ зачастую весною и осенью тропа покрыта невылазной грязью, а зимой массою снѣга. Въ виду того, что Собачья тропа является кратчайшимъ путемъ на Печерскъ, гл. А. А. Моссаковскій проситъ думу войти въ переговоры съ инженернымъ вѣдомствомъ относительно отвода городу, въ интересахъ населенія, 10-саженной полосы земли по этой дорогѣ для устройства городской улицы, что доставитъ жителямъ удобный путь сообщенія и съ устройствомъ здѣсь освѣщенія избавитъ ихъ отъ частыхъ нападеній и грабежей, которые здѣсь происходятъ, особенно зимой. Къ этому заявленію присоединился также гл. Ф. Л. Фальбергъ.

Испытанія на курсахъ кочегаровъ. Въ субботу, 28 мая, въ залѣ народной аудиторіи (Бульварно-Кудрявская, 26), съ 10 часовъ утра будетъ производиться повѣрочное испытаніе для слушателей перваго выпуска курсовъ кочегаровъ, устроенныхъ Кіевскимъ обществомъ для надзора за паровыми котлами.

Скоропостижная смерть. Вчера, 27 мая, докторъ П. П. Смирновъ, состоящій штатнымъ ординаторомъ при инфекціонномъ отдѣленіи Кіево-Кирилловской больницы, находясь на Печерскомъ бѣговомъ ипподромѣ, неожиданно почувствовалъ себя дурно. Вызванный немедленно врачъ скорой помощи засталъ П. П. Смирнова уже мертвымъ. Смерть послѣдовала отъ паралича сердца. Покойный пользовался въ Кіевѣ популярностью, имѣя большую практику на Подолѣ, гдѣ онъ жилъ въ теченіе многихъ лѣтъ.

Кража изъ магазина Альшванга. Вчера утромъ въ домѣ № 42 по Крещатику обнаружена кража товаровъ изъ галантерейно-мануфактурнаго магазина Альшванга. Въ магазинѣ, какъ выяснено осмотромъ его помѣщенія, злоумышленники проникли черезъ погреба жильцовъ дома, въ одномъ изъ которыхъ ночью проломали сводъ, образовавъ въ немъ отверстіе въ 14×6 вершковъ, черезъ которое пролѣзли въ кладовую магазина, а затѣмъ и въ самый магазинъ, гдѣ ими взято разнаго дамскаго бѣлья на сумму до 300 р. Черезъ это же отверстіе злоумышленники успѣли спустить въ подвалъ штуку фланели, но не воспользовались ею. Въ подвалѣ же они взломали конторку, разсчитывая найти въ ней деньги, которыхъ тамъ не оказалось. Недовольствуясь этимъ, воры пытались проникнуть въ сосѣдній магазинъ церковныхъ и офицерскихъ вещей Фоломина, отдѣленный каменной стѣной; но сдѣлать отверстіе въ этой стѣнѣ имъ не удалось.

Санитарные осмотры. 26 мая санитарнымъ врачемъ Волошиновымъ при участіи пристава Подольскаго участка были осмотрѣны 11 рыбныхъ складовъ, двѣ усадьбы и двѣ кондитерскія для выясненія ихъ санитарнаго состоянія и качества товаровъ. Во время осмотра въ д. № 36 по Верхнему Валу на складѣ Лазаря Струцовскаго уничтожены 5 пудовъ негоднаго для употребленія въ пищу коропа; составленъ протоколъ за грязное содержаніе кондитерской Нисона Рубежовскаго, въ д. № 24 по Верхнему Валу.

Пожары. Вчера днемъ пожарныя команды были вызваны въ районъ гавани, гдѣ загорѣлись штабели дровъ. Подольское пожарное отдѣленіе первое прибыло въ районъ гавани и здѣсь только выяснилось, что горятъ склады дровъ, расположенные по другую сторону р. Почайны. Съ большимъ трудомъ часть обоза переправилась въ бродъ черезъ Почайну съ двумя ручными насосами и успѣла скоро перехватить огонь, благодаря чему площадь пожара ограничилась всего нѣсколькими саженями. Остальныя пожарныя отдѣленія съ полпути были возвращены по тревогѣ на Прорѣзную улицу, гдѣ почти одновременно неожиданно вспыхнулъ пожаръ въ усадьбѣ Шапиро № 15.

Усадьба эта, сплошь застроенная 4 и 5 этажными каменными домами, имѣетъ крохотный, но чистенькій дворикъ-палисадникъ, въ виду чего пожарнымъ приходилось работать съ улицы и прокладывать длинные рукава. 4-хъэтажный флигель въ этой усадьбѣ, соединенный боковой постройкой съ фронтовымъ домомъ, имѣетъ деревянныя лѣстницы со стороны черныхъ ходовъ и къ этимъ лѣстницамъ примыкаютъ клозеты, освѣщаемые керосиновыми лампочками. Отъ такой лампы въ одной изъ квартиръ верхняго этажа флигеля и начался пожаръ. Огонь одновременно проникъ въ эту квартиру и прорвался на чердакъ. Въ квартирѣ огнемъ и водой попорчено все движимое имущество квартиранта. Вся крыша на флигелѣ сгорѣла, несмотря на обиліе воды, которая подавалась пожарнымъ насосомъ Лыбедскаго пожарнаго отдѣленія. Струя воды была настолько сильной, что выворачивала кирпичи съ карниза подъ крышей. Послѣ почти двухчасовой работы пожаръ былъ окончательно локализованъ. Кромѣ Старокіевской и Лыбедской пожарныхъ командъ, въ тушеніи пожара принимала участіе и дружина вольнаго пожарнаго общества. На пожарѣ все время присутствовалъ кіевскій полиціймейстеръ, полковникъ А. А. Скалонъ.

Подторжка Троицкой ярмарки. Сегодня первый день подторжки большой Троицкой ярмарки на Куреневкѣ. Ярмарка эта является одной изъ самыхъ крупныхъ ярмарокъ въ окрестностяхъ Кіева и ближайшаго Заднѣпровья. На Троицкую ярмарку поступаетъ скотъ и породистыя лошади изъ отдаленныхъ мѣстъ Кіевской, Волынской и Черниговской губ., здѣсь же совершается формированіе гуртовъ скота для лѣтнихъ выпасовъ, а также ведутся крупные обороты по куплѣ-продажѣ молочнаго скота. Въ прошломъ году общіе торговые обороты Троицкой ярмарки оцѣнивались до 500 тыс. руб.

На предстоящую ярмарку приводъ скота начался еще съ четверга и вчера уже были отдѣльныя сдѣлки на штучный товаръ.

Гурты скота держались до вчерашняго дня на ближайшихъ выпасахъ, а вчера начали ихъ подводить къ ярмаркѣ. Ко дню подторжки на ярмарочной площади было собрано скота въ гуртахъ и въ отдѣльныхъ штукахъ до 400 экземпляровъ. Подводъ скота продолжается изъ разныхъ мѣстъ безпрерывно.

Ярмарка, по обыкновенію, хорошо обстроилась балаганами и ларями и вчера уже представляла довольно внушительный видъ. Вчера начался торгъ щепнымъ товаромъ, покупавшимся цѣлыми партіями у производителей перекупщиками для перепродажи; торговали также готовыми крестьянскими одеждами и сапогами. Кіевскіе мясники и „шибаи" покупали скотъ отдѣльными штуками. На ярмаркѣ ожидаютъ оживленныхъ дѣлъ.

Инфекціонныя заболѣванія въ Кіевѣ и его окрестностяхъ. По свѣдѣніямъ отдѣла народнаго здравія Кіевской городской управы за недѣльный промежутокъ времени, съ 15 по 21 мая, въ Кіевѣ и его окрестностяхъ зарегистрировано слѣдующее количество инфекціонныхъ заболѣваній: сыпнымъ тифомъ 4 (2—въ районѣ города, 1—на Шулявкѣ и 1 пріѣзжій), возвратнымъ тифомъ 2 (въ районѣ города), натуральной оспой 1 (на Шулявкѣ), дифтеритомъ—21 (всѣ въ районѣ города), скарлатиной—21 (17 въ районѣ города, 3—на Соломенкѣ и 1 пріѣзжій), корью—2 (въ районѣ города) и дизентеріей—2 (въ районѣ города). Заболѣваній брюшнымъ тифомъ и коклюшемъ за отчетную недѣлю ни въ Кіевѣ, ни въ его окрестностяхъ не зарегистрировано.

Пострадавшій извозчикъ. 26 мая одноконный извозчикъ 1 разряда Алексѣй Поддубный, быстро ѣхавшій по Крещатику въ пьяномъ видѣ, наскочилъ около д. № 54 на телеграфный столбъ, причемъ лошадь была сбита съ ногъ, а Поддубный упалъ съ козелъ на мостовую, получивъ при этомъ пораненія лба и лица. Пострадавшій въ каретѣ скорой помощи доставленъ въ Александровскую больницу.

Уличные грабежи. Днемъ 26 мая на Подольскомъ толкучемъ рынкѣ неизвѣстная женщина при участіи двухъ мальчиковъ, отняла у крестьянскаго мальчика кошелекъ съ 1 р. 20 к. Грабительница задержана и оказалась мѣщ. Еленой Кобылянской, неимѣющей опредѣленныхъ занятій и квартиры.

Вечеромъ того же дня на Большой Житомірской ул. вблизи д. № 30 у вдовы полковника Н. Горской неизвѣстный мальчикъ вырвалъ изъ рукъ ридикюль двумя иностранными монетами и скрылся.

Магазинная воровка. Около 5 часовъ дня 26 мая въ гостиномъ ряду на Подолѣ задержана кр. Іустинія Распутная, кіевская домовладѣлица, похитившая въ магазинѣ Нака дюжину головныхъ платковъ, стоимостью 9 руб.

Административное взысканіе. Владѣлица пивоваренного завода К. Ѳ. Марръ, Кирилловская, 34, за нарушеніе обязательныхъ постановленій о пропискѣ видовъ на жительство, подвергнута въ административномъ порядкѣ штрафу въ размѣрѣ 200 руб., съ замѣной его при неуплатѣ арестомъ на 2 мѣсяца.

Кража въ квартирѣ. Въ д. № 64 по Дмитріевской ул. утромъ 26 мая изъ квартиры кр. Карпа Бойко при помощи подобраннаго ключа совершена кража 60 руб.

Заявленіе о кражѣ. Проживающій въ д. № 33 по Безаковской ул. кр. Николай Харьковскій заявилъ о кражѣ у него денежныхъ и другихъ документовъ. Въ кражѣ этой онъ обвиняетъ кр. Фотинію Петровскую, которая, по словамъ заявителя, скрылась съ похищенными документами.

Малолѣтній воръ. 26 мая на пароходной пристани чинами Подольскаго участка задержанъ мѣщ. Василій Пустовойтенко, 15 лѣтъ, похитившій у кр. Игнатія Жолтака кошелекъ съ 12 рублями.

Несчастный случай. 26 мая, въ 4 часа дня, на ст. Жмеринка, Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ, на складѣ материальной службы красильщику мѣщ. Шлема Іосовичъ, 74 лѣтъ, по собственной неосторожности попалъ подъ двигавшійся паровозъ. Колесами паровоза у Іосовича отрѣзало правую руку. Медицинская помощь пострадавшему оказана.

27 мая въ д. № 13 по Большой Подвальной ул. упалъ съ балкона по собственной неосторожности плотникъ Егоръ Вѣнниковъ, 40 л., получившій ушибы головы и предплечія и ссадины. Врачъ скорой помощи засталъ пострадавшаго въ безсознательномъ состояніи. Ему на мѣстѣ случая оказано медицинское пособіе.

Отравленіе алкоголемъ. Вчера днемъ на углу Владимірской и Иринінской ул. вызваннымъ врачемъ скорой помощи оказано медицинское пособіе отравленнымъ алкоголемъ Маріи Савенко, 21 года, и Маріи Потаповой, 20 лѣтъ. Обѣ онѣ не имѣютъ опредѣленныхъ занятій. Послѣ оказанія помощи Савенко и Потапова съ городовымъ отправлены въ полицейскій участокъ.

Прибыли 27 мая и остановились въ гостиницахъ:

„Эрмитажъ": изъ Москвы—М. М. Лемницкій, Ростова-на-Дону—М. К. Шкитко, С.-Петербурга—Б. И. Токарскій, тоже—П. Н. Ланетти, Чернигова—К. Л. Астафьевъ, г. Уфы—Л. В. Дворжецъ, Конотопскаго у.—В. П. Курдюмовъ, Умани—М. И. Савицкій, Минска—А. К. Осѣцимскій.

„Россія": изъ Бахмача—В. Н. Гойденко, с. Кожанки—В. И. Ищенко, Канева—М. Ф. Десницкій, Ржищева—А. И. Живодаръ, Ковеля—П. Ф. Хлѣбовъ, Минска—В. Е. Казикинъ, Таращи—Н. В. Ланинскій, Чернигова—князь И. Н. Орбеліани, Курска—Ф. А. Циммерманъ.

Письма въ редакцію.

I.

Когда кіевская патріотическая молодежь, отправивъ телеграмму на Имя Его Высочества, Генералъ-Инспектора военно-учебныхъ заведеній, прислала мнѣ копію съ нея, то я искренно пожалѣлъ о томъ, что, въ силу циркуляра министра внутреннихъ дѣлъ относительно телеграммъ и вообще всякихъ обращеній къ Высочайшимъ Особамъ, она не могла быть опубликована въ газетахъ. Нынѣ она, съ разрѣшенія Его Высочества, появилась въ № 145 „Кіевлянина", и я считаю долгомъ выразить означенной молодежи мою искреннюю благодарность какъ за великодушную, хотя и неудавшуюся попытку ея заступиться за своего стараго друга и доброжелателя, такъ и за лестную для меня характеристику моихъ къ ней отношеній.

Пользуюсь этимъ случаемъ, чтобы выразить также мою благодарность юнымъ друзьямъ моимъ, бывшимъ кадетамъ, а нынѣ юнкерамъ различныхъ военныхъ училищъ, которые въ теплыхъ, сердечныхъ письмахъ выразили мнѣ сочувствіе по поводу объявленнаго мнѣ начальствомъ кадетскаго корпуса бойкота.

Вѣрьте, друзья мои, что ваше поголовное и единодушное сочувствіе имѣетъ для меня гораздо больше значенія, нежели гнѣвныя постановленія корпусныхъ педагоговъ, очень мало мнѣ знакомыхъ.

Къ свѣдѣнію редакціи „Кіевлянина" считаю долгомъ указать на пропускъ цѣлой строки въ опубликованной ею телеграммѣ кіевской молодежи: въ газетѣ, послѣ словъ: „особаго рода бойкотомъ, объявленнымъ г. Юзефовичу", поставлена точка и затѣмъ, далѣе идетъ такая фраза: „Было бы гордиться имъ, какъ бывшимъ воспитанникомъ одного изъ первыхъ выпусковъ".

Сличивъ это мѣсто съ присланною мнѣ копіею съ подлинной телеграммы, я *нашелъ*, что въ подлинникѣ она изложена была такъ: „особаго рода бойкотомъ, объявленнымъ г. Юзефовичу *отъ лица того именно учебнаго заведенія, которое должно было бы гордиться* имъ" и т. д.

Б. Юзефовичъ.

II.

Въ 145 №-рѣ вашей уважаемой газеты, въ замѣткѣ „Интересный документъ" говорится о телеграммѣ, посланной цѣлымъ рядомъ лицъ Великому Князю Константину Константиновичу, въ виду запрещенія кадетамъ Кіевскаго корпуса посѣщать домъ В. М. Юзефовича.

По поводу этой замѣтки считаемъ нужнымъ сказать слѣдующее: насъ, студентовъ-академистовъ, Н. Петрова и П. Вихрова, совѣтъ партіи академическаго порядка студентовъ Императорскаго университета св. Владиміра не уполномочивалъ подписывать телеграммы Его Императорскому Высочеству и, подписывая телеграмму, мы дѣйствовали не какъ представители партіи, а какъ частныя лица.

Николай Петровъ. Петръ Вихровъ.

Городская дума.

Въ четвергъ, 26 мая, состоялось второе засѣданіе очередного собранія Кіевской городской думы подъ предсѣдательствомъ заст. мѣсто городского головы Ѳ. С. Бурчака и при участіи 56 гласныхъ.

Предсѣдателемъ мостовой комиссіи гл. **В. Я. Демченко** были доложены думѣ **результаты торговъ на замощеніе кубиками и мозаикой.** На 5 мая были назначены торги на замощеніе, но на эти торги никто не явился. Въ виду этого мостовая комиссія постановила произвести замощеніе хозяйственнымъ способомъ, съ тѣмъ, чтобы работы обошлись не дороже прошлогоднихъ, когда замощеніе производилъ г. Крушевскій. Послѣ небольшого обмѣна мнѣніями дума большинствомъ всѣхъ гласныхъ противъ двухъ опредѣлила приступить немедленно къ замощенію хозяйственнымъ способомъ части Крещатика отъ угла Институтской улицы до Царской площади и части Царской площади.

Далѣе думѣ былъ сдѣланъ **докладъ о необходимости работъ по перемощенію нѣкоторыхъ улицъ въ виду предстоящихъ торжествъ и объ ассигнованіи на это необходимаго кредита.** Согласно уведомленію губернатора, къ предстоящимъ августовскимъ торжествамъ должны быть перемощены Пироговская, Б.-Житомірская, Сѣнная площадь, Львовская, Львовская площадь, Б.-Дорогожицкая, Бибиковскій бульваръ, Безаковская до Жилянской, Никольская до Суворовской, Михайловская, Б.-Владимірская, Александровская отъ Царской площади до Никольскихъ воротъ и Александровскій спускъ. Улицы эти были осмотрѣны, причемъ оказалось, что мостовая на нихъ пришла въ ужасное состояніе. По смѣтѣ, составленной мостовымъ отдѣленіемъ, замощеніе это обойдется въ суммѣ свыше 53 тыс. рублей. Для большаго удобства при подъемѣ на Александровскій спускъ предполагается устроить колею изъ кубиковъ, что обойдется въ 18,000 руб. Безаковскую отъ Жилянской и часть Бибиковскаго бульвара желательно замостить гранитными кубиками, что обойдется въ суммѣ около 60,000 руб. Источникомъ для этого замощенія является попудный сборъ, который будетъ введенъ въ самомъ непродолжительномъ времени.

Гл. **Вишневскій** проситъ думу замостить Глубочицу за счетъ того же попуднаго сбора въ суммѣ 60,000 руб.

Гл. **Іозефи** протестуетъ противъ такого способа замощенія безъ всякой системы и указываетъ, что въ данномъ случаѣ выхвачены отдѣльныя улицы. Такой способъ считаетъ прямо таки дачаніемъ подачекъ нѣкоторымъ участкамъ. Пока у города нѣтъ денежнаго источника—необходимо воздержаться отъ замощенія.

Гл. **Десницкій** считаетъ, что Кіеву, какъ хорошему хозяину, необходимо отпустить эти деньги и не ударить лицомъ въ грязь. Вообще же относительно приведенія мостовыхъ въ порядокъ на рядѣ другихъ улицъ указываетъ, что такія улицы необходимо осмотрѣть, составить планъ мостовыхъ работъ и доложить его думѣ.

Гл. **Павловскій** обращаетъ вниманіе думы на то, что на Караваевской улицѣ, въ полосѣ прохожденія трамвая, нѣтъ никакого замощенія и во время дождей здѣсь царитъ невылазная грязь.

Дума, большинствомъ всѣхъ противъ 4 гласныхъ, опредѣляетъ произвести перемощеніе указанныхъ улицъ и устроить на Александровскомъ спускѣ колею изъ гранитныхъ кубиковъ для болѣе удобнаго проѣзда.

Послѣ этого возникаютъ оживленныя пренія, **какимъ способомъ перемостить Безаковскую улицу отъ угла Жилянской до Бибиковскаго бульвара и часть Бульвара отъ Безаковской до Тимофеевской улицы.**

Гл. **Шефтель** высказывается за перемощеніе этихъ улицъ гранитными кубиками, такъ какъ эти улицы показныя, ибо всякій пріѣзжающій въ Кіевъ, прежде всего долженъ проѣхать по этимъ улицамъ.

Гл. **Ржепецкій** говоритъ, что по здравому смыслу, отбросивъ всѣ участковые интересы, необходимо сказать, что тѣ улицы, гдѣ происходитъ наибольшее движеніе, нуждаются въ усовершенствованной мостовой. Съ точки зрѣнія логики Безаковская улица, имѣющая большое движеніе, должна быть замощена кубиками.

Гл. **Савенко**, сочувствующій идеѣ замощенія главныхъ улицъ кубиками, указываетъ, что въ прошломъ засѣданіи думы было принято единогласное постановленіе не производить временныхъ затратъ изъ текущихъ средствъ. Поэтому нельзя отмѣнить этого постановленія и нельзя производить этого замощенія за счетъ временныхъ затратъ.

Гл. **Ржепецкій** предлагаетъ необходимую на замощеніе сумму отнести за счетъ строительнаго займа.

Гл. **Іозефи**, протестуя противъ замощенія указанныхъ улицъ кубиками, считаетъ, что за счетъ проѣзда высокихъ гостей устраиваютъ свои личныя дѣла.

Гл. **Добрынинъ** указываетъ, что практически невозможно замостить кубиками названные участки. Боится, что не сдѣлаютъ самаго насущнаго, и предлагаетъ прежде всего начать мостить самое необходимое.

Гл. **Трофимовъ** замѣчаетъ, что гл. Іозефи бросилъ незаслуженное обвиненіе относительно устройства своихъ дѣлъ за счетъ торжествъ. Вопросъ состоитъ въ слѣдующей несообразности. Проѣхавъ съ вокзала по прекрасной мостовой, придется попасть на весьма скверную мостовую и затѣмъ снова на прекрасную. Совершенно ясно, что этотъ скверный кусокъ необходимо перемостить.

В. Я. Демченко указываетъ, что вопросъ этотъ былъ рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ 3 года тому назадъ, но не былъ осуществленъ благодаря значительной потерѣ при реализаціи займа. Если не въ этомъ, то въ будущемъ году мостовая эта будетъ замощена гранитными кубиками, а 5 тыс., необходимые теперь для приведенія этихъ улицъ въ порядокъ, будутъ выброшены. Такой способъ замощенія будетъ безхозяйственный; необходимо сдѣлать общую артерію гранитной усовершенствованной мостовой отъ вокзала. Дума закрытой баллотировкой, большинствомъ 37 противъ 18 голосовъ опредѣляетъ произвести замощеніе указанныхъ частей Безаковской ул. и Бибиковскаго бульвара.

Заст. мѣсто гор. головы **Ѳ. С. Бурчакъ** докладываетъ думѣ, что въ прошломъ засѣданіи думой дано разрѣшеніе на залогъ нѣкоторыхъ имуществъ въ кредитныхъ учрежденіяхъ для покрытія нѣкоторыхъ срочныхъ платежей. Послѣ бесѣды по этому вопросу съ мѣстными финансовыми дѣятелями, отъ одного изъ кредитныхъ учрежденій поступило предложеніе открыть городу немедленно спеціальный счетъ подъ соло-векселя и процентъ немного болѣе 5. Въ виду этого онъ проситъ думу дополнить прежнее ея постановленіе добавленіемъ въ указанномъ смыслѣ. Дума съ этимъ предложеніемъ соглашается (большинствомъ 44 противъ 10).

Далѣе думѣ было доложено **предложеніе городского инженера В. Д. Рабчевскаго о производствѣ изслѣдованія такъ называемыхъ фреатическихъ водъ,** проходящихъ подъ песчаными отложеніями дна р. Днѣпра (подробно было сообщено) и объ ассигнованіи на это изслѣдованіе 1000 руб. Дума единогласно изъявила согласіе на отпускъ этой суммы для указанной цѣли, причемъ сумма эта, по предложенію гл. В. Г. Іозефи, будетъ позаимствована изъ остатковъ по канализаціонному займу.

По обсужденіи нѣкоторыхъ мелкихъ вопросовъ засѣданіе думы около 12 час. ночи было прервано до слѣдующаго дня.

К. И.

Засѣданія Кіевскаго губернскаго земскаго комитета. Вчера, 27 мая, въ дворянскомъ домѣ состоялось, подъ предсѣдательствомъ Кіевскаго губернатора камергера А. Ф. Гирса, послѣднее въ майской сессіи и вообще въ жизни Кіевскаго упрощеннаго земства засѣданіе губернскаго земскаго комитета.

Открывъ засѣданіе, предсѣдатель доложилъ комитету о полученной на его имя изъ Петербурга отъ предсѣдателя совѣта министровъ телеграммѣ слѣдующаго содержанія: «Прошу васъ передать Кіевскому губернскому земскому комитету мою признательность за любезный привѣтъ. Статсъ-секретарь Столыпинъ».

Эта телеграмма получена въ отвѣтъ на посланное 25 мая губернаторомъ, по постановленію комитета, П. А. Столыпину слѣдующее привѣтствіе: «Кіевскій губернскій земскій комитетъ проситъ васъ принять его привѣтъ и благодарность за труды по осуществленію выборнаго земства въ Юго-Западномъ краѣ».

Комитетъ приступаетъ къ обсужденію еще наканунѣ возбужденныхъ вопросовъ—объ уплатѣ губернской типографіи за напечатаніе списковъ земскихъ избирателей 6116 р. и о выдачѣ 500 р. податному инспектору, производившему переоцѣнку недвижимыхъ имуществъ и его помощнику. Вопросъ о выдачѣ 500 р. податному инспектору въ видѣ возмѣщенія произведенныхъ имъ расходовъ при работахъ по переоцѣнкѣ имущества поднятъ былъ наканунѣ И. М. Рева, который сообщилъ комитету, что до произведенной переоцѣнки недвижимыхъ имуществъ въ пригородныхъ мѣстахъ г. Кіева и дачныхъ мѣстностей Кіевскаго уѣзда, земство недобирало оцѣночнаго сбора въ годъ не менѣе 5,000 р., а вѣрнѣе около 9,000 р. Податной инспекторъ и его помощникъ, производившіе переоцѣнку указанныхъ недвижимыхъ имуществъ, сдѣлали, такъ сказать, огромную работу; имъ приходилось много разъѣзжать и тратить помимо отпускаемыхъ суточныхъ часто и свои деньги. Въ виду того, что работа, произведенная податнымъ инспекторомъ и его помощникомъ, принесла очевидную и большую пользу для земства по страховому дѣлу и потребовала отъ исполнителей ея затраты не только усиленнаго труда, но и нѣкоторыхъ личныхъ матеріальныхъ затратъ, И. М. Рева полагалъ умѣстнымъ, кромѣ ассигнованной имъ ранѣе на расходы опредѣленной суммы, возмѣстить личные расходы податного надзора, выдавъ имъ 500 рублей. Вопросъ этотъ, въ виду неопредѣленности могущихъ быть понесенными податнымъ надзоромъ тратъ изъ личныхъ средствъ былъ отложенъ до другого засѣданія, а вчера рѣшенъ утвердительно, причемъ постановлено выдать податному инспектору 300 р., а его помощнику 100 р.

Второй вопросъ о платѣ губернской типографіи 6116 рублей за напечатаніе списковъ земскихъ избирателей также требовалъ нѣкоторыхъ точныхъ поясненій, а потому перенесенъ былъ для окончательнаго разрѣшенія съ засѣданія 26 мая на вчерашній день.

Губернская управа находила слишкомъ высокою такую плату за работу типографіи и доказывала, что ее могла выполнить частная типографія Корчакъ-Новицкаго, съ которой управа связана постоянными заказами, всего за 515 рублей. Губернская же типографія представила такой счетъ—сдѣлавъ разсчетъ не какъ за обыкновенное напечатаніе, а по таксѣ за помѣщеніе объявленій въ газетѣ «Кіевскія Губернскія Вѣдомости», что составляетъ огромную разницу.

Предсѣдатель губернской земской управы М. А. Суковкинъ заявляетъ, что если бы управа лично передавала такой заказъ типографіи, то могла бы выполнить его въ типографіи Корчакъ-Новицкаго за 515 р., но даже и не имѣя постоянной для своихъ работъ типографіи, возможно было выполнить эту работу въ частныхъ типографіяхъ за сумму приблизительно 720 руб.; такой разсчетъ выводится изъ тѣхъ соображеній, что Каневская уѣздная управа напечатала по своему уѣзду списки въ частной типографіи за 60 р., слѣдовательно списки, по 12 уѣздамъ въ общемъ стоили бы 720 р. Юрисъ-консультъ губернской управы, на заключеніе котораго управа передавала этотъ вопросъ, высказался, что необходимо направить это дѣло на разрѣшеніе министерства.

Вице-губернаторъ Б. Д. Кашкаровъ по этому вопросу даетъ комитету пространное, обоснованное на соотвѣтствующихъ статьяхъ закона, объясненіе. Прежде всего вице-губернаторъ говоритъ, что по закону избирательные списки должны были быть опубликованы именно въ «Губернскихъ Вѣдомостяхъ» и плата, предъявленная какъ за помѣщеніе объявленій, также является законная, согласно существующей таксѣ. Затѣмъ вице-губернаторъ поясняетъ, что работа, сдѣланная типографіей представляла массу трудностей, исправленій списковъ, при чемъ приходилось мѣнять наборъ, что представляетъ для типографіи весьма тяжелую, цѣнную работу. Въ виду особой срочности и важности работы приходилось бросать другія работы и заниматься исключительно только избирательными списками, приглашая къ участію въ работѣ и частныя типографіи, которымъ въ виду такихъ-же условій назначалась повышенная плата. Указавъ на всѣ трудности работы губернской типографіи и ея законное требованіе вышеуказанной платы, вице-губернаторъ просилъ комитетъ признать требованіе типографіи правильнымъ и уплатить ей слѣдуемыя по счету за работу деньги.

И. М. Рева заявляетъ, что разъ такъ обстояло дѣло и губернской типографіи пришлось исполнить работу въ исключительно трудныхъ условіяхъ очень быстро, пользуясь услугами частныхъ типографій за высокую плату, то негоже затягивать уплату денегъ и спорить о суммѣ.

Въ такомъ же духѣ высказываются и еще нѣсколько ораторовъ, полагающихъ что земству неудобно оттягивать платежъ, тѣмъ болѣе, что губернская типографія, какъ выяснилось, исполняя сложную работу затрачивала на нее свои личныя средства.

Предсѣдатель комитета, губернаторъ А. Ф. Гирсъ, съ своей стороны заявляетъ, что работа типографіи по печатанію избирательныхъ списковъ была интенсивная и производилась у него на глазахъ. Къ этому губернаторъ добавляетъ, что собственно онъ и не могъ бы допустить передать такую сложную, срочную и отвѣтственную работу въ частныя типографія, такъ какъ не можетъ быть должныхъ гарантій въ исполненіи ея къ строго опредѣленному сроку. Дѣло же это все лежитъ на его, губернатора, личной отвѣтственности.

М. А. Суковкинъ говоритъ, что онъ лично присоединяется къ тому, чтобы уплатить деньги типографіи, но необходимо возбудить ходатайство передъ министерствомъ о разрѣшеніи выдачи требуемой суммы изъ запаснаго капитала.

И. М. Рева спрашиваетъ, почему же эту сумму относить на запасный капиталъ, когда всѣ расходы по веденію выборнаго земства отнесены на заемъ изъ страхового капитала?

М. А. Суковкинъ поясняетъ, что это важно для того, чтобы на будущее время принципіально разрѣшить этотъ вопросъ.

Комитетъ баллотировкой рѣшаетъ уплатить губернской типографіи деньги изъ займа страхового капитала.

Въ виду послѣдовавшей смерти земскаго участковаго кошеватскаго врача Боровскаго, комитетъ почтилъ память его вставаніемъ.

Разсматривается еще рядъ мелкихъ докладовъ и выражается за труды благодарность директору кіевскаго земскаго дѣтскаго пріюта врачу А. В. Глинко.

Предсѣдатель губернской управы М. А. Суковкинъ заявляетъ, что всѣ доклады разсмотрѣны и прежде чѣмъ разойтись онъ считаетъ своимъ долгомъ выразить глубокую благодарность всѣмъ предводителямъ дворянства Кіевской губерніи, непремѣннымъ членамъ уѣздныхъ управъ, земскимъ гласнымъ и членамъ комитета, во главѣ съ предсѣдателемъ, за ихъ труды на пользу кіевскаго земства въ теченіе послѣднихъ лѣтъ, содѣйствіе въ развитіи земскаго хозяйства и руководительство въ этомъ дѣлѣ. «Критика дѣйствій губернской управы была, но она способствовала работѣ управы и помогала исправлять, допускаемыя въ каждой работѣ ошибки. Благодаря общимъ трудамъ и совмѣстной работѣ удалось многаго достигнуть въ дѣлѣ развитія земскаго хозяйства. Не могу не вспомнить, говоритъ ораторъ, въ эту послѣднюю минуту жизни упрощеннаго Кіевскаго земства о первомъ предсѣдателѣ его графѣ П. А. Игнатьевѣ, такъ много потрудившемся на пользу Кіевскаго земства. Отъ своего имени приношу глубокую благодарность моимъ ближайшимъ сотрудникамъ членамъ губернской управы, секретарю бухгалтеру. Благодарю всѣхъ служащихъ управы, честно, напряженно и любовно работавшихъ на пользу земскаго дѣла. Всѣхъ отсутствующихъ служащихъ еще разъ благодарю, а присутствующимъ низкій благодарный поклонъ».

Всѣ члены комитета встаютъ и залъ оглашается дружными, долгонесмолкавшими аплодисментами. Постановлено послать графу П. А. Игнатьеву благодарственную телеграмму.

Кн. М. А. Куракинъ прежде всего выражаетъ отъ имени комитета глубокую благодарность за труды предсѣдателю управы М. А. Суковкину, затѣмъ членамъ губернской управы, бухгалтеру, секретарю и непремѣннымъ членамъ уѣздныхъ управъ.

«Низкій поклонъ и благодарность за работу всѣмъ служащимъ управы, говоритъ князь, съ пожеланіемъ найти себѣ плодотворную работу въ новомъ земствѣ».

«Членамъ комитета, заканчиваетъ М. А. Куракинъ, говорю «до свиданія», надѣясь еще встрѣтить ихъ въ этомъ залѣ дворянскаго дома въ засѣданіяхъ новаго земства».

Всѣ эти благодарности и пожеланія вызываютъ со стороны членовъ комитета аплодисменты.

Членъ губернской управы Д. М. Хандриковъ отъ лица товарищей выражаетъ благодарность М. А. Суковкину за его прекрасное отношеніе къ сослуживцамъ и раздѣленіе съ ними труда.

Одинъ изъ членовъ уѣздныхъ управъ благодаритъ отъ лица всѣхъ 12-ти непремѣнныхъ членовъ М. А. Суковкина и членовъ губерн. управы за хорошее, чисто дружеское отношеніе ихъ и совмѣстную работу на пользу земства.

Каневскій предводитель дворянства баронъ С. Э. Штейгеръ выражаетъ благодарность отъ предводителей дворянства членамъ уѣздныхъ управъ, членамъ губерн. управы и М. А. Суковкину, пожелавъ, чтобы «дорогой предсѣдатель губернской управы М. А. Суковкинъ, такъ много положившій труда на пользу Кіевскаго земства, остался во главѣ его и при новомъ земствѣ».

Это постановленіе вызываетъ особенно шумные и продолжительные аплодисменты комитета.

Предсѣдатель комитета А. Ф. Гирсъ говоритъ, что стоя 2 года у кіевскаго земельнаго дѣла, онъ сохранитъ самое прекрасное воспоминаніе о немъ и съ своей стороны еще разъ выражаетъ всѣмъ дѣятелямъ его отъ самаго большого и до самаго малаго благодарность за работу, а также и земскимъ комиссіямъ. «Я не прощаюсь съ вами, заканчиваетъ губернаторъ, надѣясь, что въ радостный день перваго губернскаго собранія новаго земства мы всѣ здѣсь встрѣтимся опять въ этомъ залѣ». Слова губернатора покрыты были шумными аплодисментами.

Кн. М. А. Куракинъ въ заключеніе предложилъ еще разъ выразить благодарность предсѣдателю комитета А. Ф. Гирсу, что восторженно привѣтствовано было комитетомъ.

Послѣ этого губернаторъ объявилъ сессію комитета закрытой.

Собраніе кіевскихъ купцовъ. 26-го мая въ русскомъ купеческомъ собраніи состоялось, подъ предсѣдательствомъ кіевскаго купеческаго старосты Н. Н. Чоколова, собраніе лицъ, выбирающихъ сословныя купеческія свидѣтельства. Первымъ былъ доложенъ денежный отчетъ по канцеляріи кіевскаго купеческаго старосты и протоколъ ревизіонной комиссіи. Ревизіонная комиссія признала отчетъ составленнымъ правильно, а счетоводство заслуживающимъ одобренія. Отчетъ былъ утвержденъ собраніемъ, причемъ была выражена благодарность купеческому старостѣ Н. Н. Чоколову, товарищу купеческаго старосты М. С. Носову и секретарю купеческаго общества А. Ф. Войтенко. Затѣмъ были произведены выборы ревизіонной комиссіи для провѣрки отчета по канцеляріи купеческаго старосты. Избраны г.г. Григорьевъ, Писаревъ, Корнгольдъ, Тораkановъ, Гинзбургъ, Гомоляка и Каплеръ. Собраніе, далѣе, утвердило смѣту расходовъ по канцеляріи купеческаго старосты на 1911 годъ. Заслушавъ предложеніе нижегородскаго купеческаго старосты о принятіи участія въ подпискѣ на памятникъ Минину и Пожарскому въ Н.-Новгородѣ, собраніе постановило ассигновать для означенной цѣли 300 руб. Въ составъ 5-го кіевскаго раскладочнаго присутствія по промысловому налогу избранъ Я. Н. Бернеръ. Въ комиссію по урегулированію вопроса о распродажахъ и ликвидаціяхъ на срокъ съ 1911 г. по 1915 годъ избраны г.г. Григорьевъ, Котляровъ, Гомоляка, Слинко, Дембицкій, Коноплинъ, Станковъ, Носовъ, Новиковъ, Писаревъ, Фіалко, Савинъ, Згорскій, Барантбайвель и Михальскій. Затѣмъ собраніе, заслушавъ заявленіе купцовъ, получающихъ по почтѣ изъ за границы товары, о томъ, что въ посылкахъ часто оказывается недостача товаровъ, видимо пропадающаго при осмотрѣ на границѣ, опредѣлило уполномочить кіевскаго купеческаго старосту довести объ этомъ до свѣдѣнія министра финансовъ и директора таможеннаго департамента и просить о принятіи мѣръ къ устраненію пропажи товаровъ. Собраніе, далѣе, уполномочило купеческаго старосту возбудить ходатайство передъ министерствомъ о томъ, чтобы часть сбора, удержанная городской управой въ суммѣ 13,585 руб., составляющихъ 7% съ суммъ, поступающихъ на содержаніе коммерческихъ училищъ, могла быть перечислена въ фондъ убѣжища престарѣлыхъ лицъ купеческаго сословія. Затѣмъ были произведены выборы купеческаго старосты, товарища купеческаго старосты и кандидатовъ къ нимъ; результаты выборовъ нами сообщены вчера. Собраніемъ была избрана комиссія, въ которую вошли г.г. Пекарскій, Михальскій, Котляровъ, Писаревъ, Здроевскій, Коноплинъ и Корнгольдъ, для разработки вопроса о приглашеніи купцовъ славянскихъ земель посѣтить проектируемую въ Кіевѣ областную выставку. Послѣ разсмотрѣнія текущихъ дѣлъ собраніе было закрыто.

Хроника воздухоплаванія.

Полетъ военныхъ воздухоплавателей. Вчера, 27 мая, инспекторъ полевыхъ инженерныхъ войскъ генералъ-майоръ П. И. Вербицкій и поручикъ 7 воздухоплавательной роты С. Г. Масловъ совершили свободный полетъ изъ Кіева на сферическомъ аэростатѣ въ 640 кубическихъ метровъ.

Поднявшись въ 5 час. 57 мин. утра, воздухоплаватели полетѣли на юго-востокъ, уносимые ровнымъ вѣтромъ и по свѣдѣніямъ, полученнымъ въ тотъ же день къ вечеру, благополучно спустились между Харьковомъ и Полтавою.

Къ полету поручика Александрова. Вчера, 27 мая, получена телеграмма со станціи Писемской отъ поручика Александрова, поднявшагося 26 мая съ унтеръ-офицеромъ Никишинымъ на сферическомъ аэростатѣ.

Поручикъ Александровъ сообщаетъ, что онъ благополучно спустился со своимъ спутникомъ за Екатеринославомъ въ 4 часа дня 26 мая, продержавшись въ воздухѣ 7 съ половиною часовъ.

Пропавшій авіаторъ. Лейтенантъ Бачъ, который въ мартѣ текущаго года пытался совершить полетъ изъ Ниццы въ Корсику и долженъ былъ спуститься на о. Горгона, въ настоящее время возобновилъ свою попытку. Лейтенантъ Бачъ предпринялъ полетъ изъ Ниццы 23 мая (5 іюня) утромъ въ надеждѣ спуститься въ Кальви на о. Корсика. Онъ никого не предупредилъ о своихъ планахъ и не просилъ даже содѣйствія у командировъ военныхъ судовъ, которые могли бы оказать ему помощь въ случаѣ неудачи въ открытомъ морѣ. Разстояніе Ницца—Кальви составляетъ 250 километровъ, и лейтенантъ Бачъ долженъ былъ закончить полетъ къ 9 часамъ утра. Такъ какъ о немъ не было извѣстій, то на поиски за нимъ послѣ полудня вышелъ въ открытое море контръ-миноносецъ «Арбалетъ», который вернулся, не напавъ на слѣдъ авіатора. Тогда были посланы телеграммы во всѣ уголки Корсики и италіанскаго берега, но безъ успѣха. Существуетъ надежда, что лейтенантъ Бачъ спустился на одномъ изъ многочисленныхъ острововъ, разбросанныхъ между Корсикой и италіанскимъ берегомъ, вообще въ какомъ-нибудь глухомъ уголкѣ, гдѣ нѣтъ телеграфа. Контръ-миноносецъ «Арбалетъ» съ зажженными прожекторами вышелъ вторично на поиски смѣлаго авіатора. Послѣдній взялъ съ собою нѣсколькихъ почтовыхъ голубей, которыхъ могъ-бы пустить, если бы ему удалось удалось спуститься благополучно. Вотъ почему можно опасаться, что онъ палъ жертвой несчастнаго случая въ открытомъ морѣ.

Среди газетъ.

*** «Россія пишетъ о текущихъ кадетскихъ вожделѣніяхъ:

Кадеты дѣлаютъ видъ, что они—именинники. Во-первыхъ, ихъ „собственный" корреспондентъ сообщилъ имъ, что между Турціей и Черногоріей война неизбѣжна. Во-вторыхъ, другой „собственный" корреспондентъ спѣшитъ ихъ обрадовать, что между Россіей и Китаемъ возникъ „новый конфликтъ". Въ третьихъ, они получили „весьма неутѣшительныя вѣсти" о предстоящихъ выборахъ въ западное земство. Свѣдѣнія эти, какъ объясняетъ „Рѣчь", вполнѣ соотвѣтствуютъ кадетскимъ „апріорнымъ предположеніямъ о провалѣ національныхъ курій". Иначе говоря: эти „неутѣшительныя" свѣдѣнія крайне утѣшаютъ кадетовъ. Въ четвертыхъ, изъ словъ ревизующаго дѣла Московскаго университета о томъ, что онъ ревизуетъ всѣ дѣла, а не только какую-либо ихъ часть, изъ этихъ словъ они дѣлаютъ выводъ, что „ревизія вызвана не какими-либо опредѣленными данными, а именно желаніемъ произвести ревизію".

Именинники—такъ именинники. Противъ этого мы ровно ничего не имѣемъ. Та часть русскаго общества, которая не только можетъ спокойно переваривать подобныя проявленія „оппозиціонности", но и удѣлять имъ хотя бы нѣкоторую долю сочувствія, сама выдаетъ себѣ свидѣтельство о полномъ умственномъ и нравственномъ банкротствѣ. Для всѣхъ же остальныхъ достаточно просто указать, что именно приводитъ кадетовъ въ радостное настроеніе, чтобы вспыхнуло чувство глубочайшаго презрѣнія въ политической дѣятельности этого пошиба».

*** Достается кадетамъ и въ «Нов. Вр.» Г. Кассій довольно ядовито высмѣиваетъ кадетскій «патріотизмъ» въ виду агитаціи кадетскихъ газетъ за выдачу концессіи

Ѳ. А. Головину съ компаніей на постройку дороги Нижній-Новгородъ—Екатеринбургъ.

Какъ сдѣлать кадетовъ горячими патріотами? Эту головоломную задачу были бы не въ силахъ разрѣшить всѣ семь мудрецовъ древности, но ее легко и свободно разрѣшила сама жизнь.

Если не вѣрите, почитайте въ кадетскихъ газетахъ статьи, посвященныя проекту желѣзной дороги между Нижнимъ и Екатеринбургомъ. Въ нихъ вы услышите голосъ настоящихъ патріотовъ земли Русской. Они уже не держатся того взгляда, что изъ Назарета ничего не можетъ быть добраго, что отъ нашего такого-сякого правительства нельзя ничего ожидать полезнаго, что слѣдуетъ прежде всего перемѣнить режимъ, а тогда уже говорить о какихъ-нибудь частичныхъ улучшеніяхъ. Ничуть не бывало: ихъ сердца полны безумной любовью къ родинѣ и неисчерпаемою готовностью послужить ея благу даже при министерствѣ ненавистнаго Столыпина. Ибо священный патріотизмъ превыше всего и не долженъ заглушаться мелкими партійными счетами.

Мы нисколько не сомнѣваемся въ глубокой искренности кадетскаго прозрѣнія и отъ всей души привѣтствуемъ происшедшую перемѣну въ строѣ кадетскихъ мыслей и чувствъ. Спрашивается: что же сдѣлало вчерашнихъ космополитовъ и отрицателей такими пламенными патріотами, такими вѣрующими и нѣжными сынами своего отечества? Смѣшно сказать: одна надежда получить жирную желѣзнодорожную концессійку! Въ чемъ не могли убѣдить господъ Гессеновъ ни Пушкинъ, ни Гоголь, ни Достоевскій, ни Хомяковъ, ни вся наша славянофильская литература, то имъ сразу открылось въ маленькомъ уголкѣ желѣзнодорожнаго хозяйства. Величіе и славу Россіи, благость реальной, во всѣхъ остальныхъ случаяхъ безусловно отрицаемой, исторической русской государственности они познали только по запаху желѣзнодорожной концессіи.

Для вдохновителей и руководителей кадетовъ этотъ запахъ всегда былъ преобладающимъ импульсомъ дѣятельности.

⁂ Въ виду закрытія финляндскаго сейма «Моск. Вѣд.» пишутъ:

Нужно надѣяться, что съ октябристами или безъ нихъ, финляндская политика будетъ проведена русскимъ правительствомъ до конца, потому что этого требуетъ не только достоинство, но и національные интересы Россіи. Можно только пожалѣть, что это не исполнено уже давно. Надежда на то, чтобы финляндцы сами поумнѣли, должна быть оставлена. На насъ самихъ лежитъ обязанность разъ навсегда положить границу между общеимперскими и мѣстными вопросами и строго ее соблюдать. Не захотятъ въ этомъ участвовать финляндцы, тѣмъ хуже для нихъ, правительство и русскій народъ обойдутся и безъ нихъ. Всякому долготерпѣнію долженъ наступить конецъ, и давно пора отнять у финляндцевъ возможность издѣваться надъ русскимъ народомъ, оружіемъ завоевавшимъ ихъ страну и навсегда пріобщившимъ ее къ своему отечеству.

⁂ Г. К. Медвѣдскій, побывавшій въ Минскѣ, такъ передаетъ вынесенныя впечатлѣнія («Свѣтъ»):

Невзгоды, переживаемыя Западнымъ краемъ, суть не что иное, какъ точнѣйшій прообразъ будущаго всей Россіи, которое непремѣнно настанетъ, если мы не закалимся въ сознаніи нашего единства. А на чемъ же объединяется народъ, какъ не на почвѣ національной идеи, національной солидарности.

Прикиньте теперь эту мѣрку хотя бы къ западному земству и разсудите, такъ ли оно безразлично съ точки зрѣнія общерусскихъ интересовъ.

Земство можетъ быть для Западнаго края или спасеніемъ, или окончательною гибелью. Оно будетъ спасеніемъ, если будетъ русскимъ. Для того же, чтобы дать ему возможность стать русскимъ, нужно гарантировать русскому населенію безусловное фактическое преобладаніе. И нужно еще спѣшить, потому что каждый годъ безправія жесточайшимъ образомъ подтачиваетъ русскія силы, изнуренныя нескончаемой борьбой.

А эти силы нужны не только для мѣстной работы; въ нихъ ощущается надобность и для работы общей, такъ какъ инородцы и численно представляютъ громадную величину. Съ какой, спрашивается, стати сбрасывать со счетовъ нѣсколько милліоновъ чистокровныхъ русскихъ людей, мѣшать ихъ благосостоянію, отчуждать ихъ отъ себя, духовно загонять ихъ въ чужую культуру?

При надлежащемъ земскомъ устройствѣ Западный край процвѣтетъ и, сильный экономически, сторицею отплатитъ государству за ту скромную помощь, которую оно ему своевременно (будемъ надѣяться) оказываетъ.

Таковы первыя мысли, рождающіяся изъ впечатлѣній, воспринимаемыхъ на мѣстѣ.

⁂ «Свѣтъ» передаетъ такой анекдотъ изъ жизни архіепископа Димитрія:

Въ сороковыхъ годахъ въ тульской епархіи былъ архіепископъ Димитрій. Разъ къ нему приходитъ только что рукоположенный молодой священникъ, чтобы проститься передъ отъѣздомъ, и даетъ ему конвертъ.

— Это что такое?—спрашиваетъ Димитрій?

—Чѣмъ могу... ваше превосходительство... 200 рублей... отблагодарить?

— А! благодарю!—сказалъ архіепископъ—А правителя дѣлъ въ консисторіи и секретаря ты благодарилъ?

— Благодарилъ.

— Сколько же ты имъ далъ?

— Правителю 150, а секретарю 100 рублей.

— А, хорошо, хорошо. Ну, приходи завтра еще разъ проститься!

На другой день молодой священникъ приходитъ къ владыкѣ и находитъ у него консисторскихъ правителя дѣлъ и секретаря.

—А!—говоритъ Димитрій.—Вотъ и ты пришелъ. Господа, у меня обычай отдаривать подарки вдвое. Вотъ онъ вчера далъ мнѣ 200 руб., такъ я даю ему 400. Тебѣ, правитель, онъ далъ 150, значитъ дай ему 300, а съ тебя, секретарь, ему 200 приходится.

Дѣлать нечего, консисторскіе раскошелились, и съ тѣхъ поръ, говорятъ въ тульской консисторіи долго помнили урокъ преосвященнаго Димитрія.

СУДЕБНАЯ ХРОНИКА.

Похищеніе кредитныхъ билетовъ.

24 мая въ Петербургскомъ окружномъ судѣ разбиралось слѣдующее дѣло.

Въ экспедиціи заготовленія государственныхъ бумагъ въ мартѣ 1909 года произошло большое смятеніе по поводу похищенія изъ типографіи экспедиціи отпечатанныхъ уже кредитныхъ билетовъ 25-рублеваго достоинства въ количествѣ 378 листовъ на сумму 56,700 рублей. Утромъ 17 марта, какъ только рабочіе экспедиціи явились на работу, было обнаружено, что злоумышленникъ проникъ въ помѣщеніе машинъ Ламберта извнѣ, черезъ окно, выходившее на крышу. Готовые листы кредитокъ находились въ I отдѣленіи типографіи и отсюда были похищены. Сразу обнаружить похитителя не удалось. Въ то же время оказалось, что двадцатипятирублевки съ поддѣльными на нихъ литерами и номерами серій, а также подписями управляющаго Государственнымъ банкомъ Тимашева и кассира стали появляться въ Петербургѣ и Оренбургскомъ уѣздѣ. Позже онѣ появились опять въ Петербургѣ, Москвѣ, Саратовѣ, Астрахани, Ригѣ, Орскѣ и Хвалынскѣ. Задерживались эти билеты по преимуществу въ отдѣленіяхъ Государственнаго банка, въ кассахъ желѣзнодорожныхъ станцій и т. д. Обнаруженіе преступниковъ произошло случайно. Въ ренсковой погребъ по 1-ой ротѣ Измайловскаго полка, Денкера, явился неизвѣстный, потребовалъ сороковку коньяку и далъ въ уплату 25-рублевый кредитный билетъ. Бумажка показалась сидѣльцу подозрительной. Онъ позвонилъ въ участокъ. Покупателя задержали. Онъ оказался служившимъ въ экспедиціи заготовленія государственныхъ бумагъ Максимомъ Рогачовымъ, братъ котораго Александръ оказался служащимъ въ экспедиціи и въ моментъ задержанія Максима Александръ успѣлъ уже завести себѣ пивную лавку и табачный магазинъ. При обыскѣ у него нашли двѣ тысячерублевыхъ ренты и около трехъ тысячъ наличными. Максимъ Рогачовъ сознался и разсказалъ, что получивъ отъ брата Александра на 20 тысячъ такихъ кредитокъ, онъ разъѣзжалъ по всѣмъ городамъ Россійской Имперіи и старался ихъ сбывать. Похищеніе совершилъ не онъ, а братъ Александръ. Послѣ нѣкотораго запирательства, сознался и Александръ Рогачовъ и разсказалъ откровенно подробности совершеннаго имъ преступленія.

Присяжные засѣдатели, по словамъ „Пет. Лист.“, признали братьевъ Рогачовыхъ виновными и судъ приговорилъ Александра Рогачова сослать въ каторжныя работы на четыре года, а Максима Рогачова заключить въ тюрьму на 2½ года съ лишеніемъ правъ состоянія.

М. ФАСТОВЪ. (Корресп. „Кіевлянина“). Въ Фастовѣ земство для ремонта разобрало мостъ на р. Унавѣ. Для переѣзда сдѣлало земство настилку изъ бревенъ, но не чрезъ всю рѣку, а только по краямъ. При спускѣ въ воду подводъ, выбиваются большія ямы. Вслѣдствіе этого подводы останавливаются и совершенно закрываютъ проѣздъ. А такъ какъ эта переправа находится недалеко отъ соединенія дорогъ изъ Брусилова, Бышева и Макарова, гдѣ всегда двигаются большіе транспорты, то въ указанномъ мѣстѣ собирается подводъ 150 и приходится ожидать очереди около часу.

А сколько муки переносятъ животныя. Почти каждая подвода съ грузомъ вязнетъ. Въ водѣ же трудно помочь, такъ что, сидя на грузѣ, возницы что есть силы бьютъ лошадей.

Слѣдовало бы земству исправить этотъ переѣздъ. Дальше будетъ еще хуже. Если земство до уборки хлѣба не сдѣлаетъ моста, то послѣ будутъ везти на вокзалъ хлѣбъ. Тогда уже о сколько нибудь благополучной переправѣ нечего и думать. Что же будетъ дѣлать тѣ, кому придется перевозить большія тяжести, напримѣръ, паровыя молотилки? Есть такіе, которые выписываютъ новыя молотилки, другіе нанимаютъ. Какъ тогда быть? Въ сторону же Брусилова и Макарова другой дороги нѣтъ изъ Фастова.

Недалеко отъ Фастова въ казенномъ лѣсу, въ урочищѣ «Волчій яръ» до того дорога скверная, что для переѣзда этого разстоянія (приблизительно 1 верста) приходится употребить около часу.

Неужели эта дорога ни къ кому не относится, что никто ее не исправляетъ? Раньше исправляли крестьяне с. Дорошини, но вотъ уже 4 года эта дорога безъ всякихъ исправленій.

Сколько тамъ опрокидывается, ломается возовъ, сколько калѣчатъ животныхъ. Слѣдовало бы управленію государственныхъ имуществъ позаботиться объ исправленіи этой дороги, такъ какъ исключительно по ней возятъ въ м. Фастовъ казенный лѣсъ.

БОРЗЕНСКІЙ УѢЗДЪ, Черниговской губ. (Кор. „Кіевлянина“). Состояніе озимыхъ и яровыхъ посѣвовъ въ уѣздѣ вызываетъ у крестьянъ радостное настроеніе. Озимина почти вездѣ хороша: рожь давно выколосилась и на мало-мальски удобренной землѣ достигаетъ до 2½ арш. вышины. Яровые хлѣба также растутъ хорошо, и если впереди не будетъ какимъ-либо неблагопріятныхъ условій, они дадутъ обильный урожай. Особенно рослы овсы и просо. Вымочекъ и вымерзанія озимины въ этомъ году почти не было: хотя минувшая зима и отличалась суровостью, но толстый снѣжный покровъ являлся для полевой растительности хорошей защитой. Весна въ этомъ году была ранняя, въ началѣ теплая; послѣ Пасхи наступили холода, сопровождавшіеся засухой, которая не на шутку встревожила землепашцевъ, но выпавшіе въ началѣ мая теплые дожди разсѣяли всякіе страхи. Въ послѣднее время опять стоитъ холодная погода, задерживающая ростъ полевой и особенно огородной растительности, которая находится еще въ зачаточномъ состояніи.

Хороши, по многимъ отзывамъ, сады: урожай ягодъ и фруктовъ долженъ быть полный...

Въ Борзнѣ стоитъ въ настоящее время такъ называемая «Троицкая ярмарка», являющаяся (какъ и всякая вообще ярмарка) хорошимъ показателемъ благосостоянія населенія. Ярмарка въ этомъ году большая; судя по началу, обороты ея будутъ громадны.

Главный предметъ торговли на ярмаркѣ—рогатый скотъ и лошади—крайне дороги: небольшая телка стоитъ 20—25 р., средняго достоинства корова—70—80 руб., пара быковъ—175—200 р. Крайне высоки также цѣны и на лошадей.

КАМЕНЕЦЪ ПОДОЛЬСКЪ. Вопросъ о направленіи новой Подольской желѣзной дороги, по словамъ „Подолянина“, еще не такъ скоро получитъ окончательное разрѣшеніе. Отсрочка постройки произошла изъ-за того, что правленіе дороги, вопреки первоначальному проекту, стремится въ настоящее время провести линію въ западномъ направленіи, которое является невыгоднымъ для г. Проскурова, такъ какъ при осуществленіи этого варіанта, въ городѣ останется одинъ только пассажирскій вокзалъ, а депо мастерскихъ и др. сооруженія будутъ сосредоточены въ пригородной деревнѣ. Съ другой стороны военное вѣдомство признаетъ крайне желательнымъ первоначальное восточное направленіе. Правленіе дороги главнымъ мотивомъ измѣненія своего первоначальнаго проекта высказываетъ то соображеніе, что стоимость дороги при западномъ направленіи обойдется дешевле на 5 мил. руб. Всѣ проекты и расцѣнки передаются на предварительное разсмотрѣніе инженернаго совѣта при министерствѣ путей сообщенія. Къ участію въ совѣщаніи при этомъ совѣтѣ будетъ приглашенъ нашъ городской голова. Послѣ разсмотрѣнія такъ вопроса, проекты еще будутъ обсуждаться въ совѣтѣ министровъ и второмъ департаментѣ Государственнаго Совѣта, почему можно безошибочно сказать, что къ осуществленію постройки новой дороги „Шепетовка—Староконстантиновъ—Проскуровъ—Каменецъ“ въ текущемъ году приступлено не будетъ, такъ какъ окончательное разрѣшеніе его въ виду этихъ данныхъ затормозилось.

САРНЫ. Нѣсколько дней тому назадъ, по словамъ „Юго-Зап. Волыни“, къ мѣстному приставу поступило предписаніе отъ министерства, чтобы запросить крестьянъ, жителей села Сарны, а также и мѣстнаго владѣльца имѣнія, не встрѣчается ли съ ихъ стороны препятствій къ преобразованію пос. Сарны въ заштатный городъ. Съ этой цѣлью крестьянами с. Сарны былъ созванъ сходъ, на которомъ единогласно рѣшили составить приговоръ, что съ ихъ стороны никакихъ препятствій къ преобразованію с. Сарны въ городъ нѣтъ.

Предполагаютъ, что со стороны владѣльца тоже не встрѣтится никакихъ препятствій и въ такомъ случаѣ, очень возможно, что въ скоромъ времени этотъ вопросъ разрѣшится въ положительномъ смыслѣ.

ТЕЛЕГРАММЫ

Отъ нашихъ корреспондентовъ.

27-го мая.

ПЕТЕРБУРГЪ, 27 мая. Предсѣдатель совѣта министровъ уѣзжаетъ 4 іюня въ отпускъ и возвратится въ Петербургъ въ іюлѣ. Тогда начнется обсужденіе проектовъ, подлежащихъ затѣмъ внесенію въ законодательныя палаты, въ числѣ коихъ будетъ разсмотрѣнъ вопросъ о присвоеніи правъ высшихъ учебныхъ заведеній Московскому и Кіевскому коммерческимъ институтамъ. Въ іюлѣ начнется обсужденіе смѣтъ.

Закрылась зимняя сессія синода. Лѣтняя сессія откроется 5 іюня, подъ предсѣдательствомъ архіепископа Финляндскаго Сергія, съ присутствіемъ архіепископа Антонія Волынскаго, епископовъ Стефана Могилевскаго, Михаила Гродненскаго и Димитрія Туркестанскаго.

Финансовая комиссія Государственнаго Совѣта постановила отложить до осени разсмотрѣніе законопроекта о предоставленіи учителямъ еврейскихъ начальныхъ училищъ правъ на пенсію. Отношеніе къ проекту большинства членовъ комиссіи несочувственное.

Военно-инженерное вѣдомство, въ цѣляхъ побужденія къ усовершенствованію конструкціи аэроплановъ, устраиваетъ конкурсъ летательныхъ аппаратовъ съ преміями на общую сумму 20.000 р.

Городская дума окончательно рѣшила устроить для офицеровъ прибывающей американской эскадры парадный пріемъ въ саду рѣчного яхтъ-клуба и обѣдъ тамъ же на открытомъ воздухѣ; для нижнихъ чиновъ представленіе въ Народномъ домѣ и Зоологическомъ саду съ угощеніемъ.

Подъ предсѣдательствомъ епископа Евлогія, при участіи членовъ Государственной Думы Каменскаго и Звегинцева, дѣятелей по церковнымъ вопросамъ Папкова и Никанорова образована комиссія для ознакомленія съ нашими церковными установленіями членовъ англійской депутаціи, пріѣзжающей въ Петербургъ зимой.

Производство и назначеніе.

ПЕТЕРБУРГЪ, 27 мая. Производится изъ полковниковъ въ генералъ-маіоры командиръ десятаго стрѣлковаго полка Быковъ съ назначеніемъ командиромъ первой бригады 19 пѣхотной дивизіи и зачисленіемъ по армейской пѣхотѣ.

Самосудъ.

САРАТОВЪ, 27 мая. Въ Петровскомъ уѣздѣ толпа крестьянъ, поймавъ съ поличнымъ трехъ конокрадовъ, произвела жестокій самосудъ. Одинъ конокрадъ, исколотый вилами, умеръ, другой изувѣченъ, третій спасся, спрятавшись въ камышахъ. Двое участниковъ самосуда арестованы.

Возстаніе въ Албаніи.

КОНСТАНТИНОПОЛЬ, 27 мая. Турецкое правительство жалуется на коварство миридитовъ, которые сначала получили отъ турокъ запасы маиса и 100.000 франковъ для обезпеченія нейтралитета, а потомъ возстали и демонстративно аттаковали Алессію, съ цѣлью отвлечь вниманіе турецкихъ войскъ отъ выгрузки на морскомъ берегу большого транспорта оружія. Младотурки носятся теперь съ проектомъ переселить албанскія племена, граничащія съ Черногоріей, изъ горъ на равнину, на ихъ мѣсто перевести мусульманъ изъ Босніи и Герцеговины, а также учредить мусульманскія колоніи по всей границѣ Сербіи и Болгаріи.

ЛОНДОНЪ, 27 мая. Премьеръ канадскаго правительства Лорье, расточая увѣренія въ преданности великобританской имперіи, противился на конференціи колоніальныхъ премьеровъ всѣмъ объединительнымъ проектамъ, стремясь обособить Канаду, и тѣмъ свелъ къ нулю результаты конференціи.

С.-Петербургскаго Телеграфнаго Агентства.

27-го мая.

Петербургъ, 27 мая.

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ СОВѢТЪ.

Предсѣдательствуетъ **Голубевъ**.

Государственный секретарь, оглашая перечень законопроектовъ, удостоившихся Высочайшаго одобренія, добавляетъ, что Его Величеству благоугодно было 26 мая на законопроектѣ объ измѣненіи постановленій и законовъ, ограничивающихъ права духовныхъ лицъ, добровольно сложившихъ духовный санъ или лишенныхъ таковаго, собственноручно начертать: «Не утверждаю».

Предсѣдательствующій докладываетъ, что фонъ-Кауфманъ отказался отъ участія въ занятіяхъ комиссіи о введеніи всеобщаго начальнаго обученія.

Принимается въ редакціи Думы законопроектъ о смѣтахъ и раскладкахъ земскихъ частныхъ повинностей дворянскихъ имѣній въ Архангельской, Астраханской, Виленской, Витебской, Волынской, Гродненской, Кіевской, Ковенской, Курляндской, Минской, Могилевской, Оренбургской, Подольской и Ставропольской губерній.

По предложенію **Шипова**, принято пожеланіе, чтобы законопроекты подобнаго рода вносились въ законодательныя учрежденія своевременно и не соединялись въ одинъ.

По предложенію **Олизара**, выражено пожеланіе, чтобы въ неземскихъ губерніяхъ, гдѣ не существуетъ выборнаго представительства отъ дворянства, принадлежащія дворянскимъ обществамъ имѣнія отчуждались лишь въ случаѣ крайней необходимости, и вырученныя суммы обращались исключительно на удовлетвореніе потребностей, для которыхъ предназначены принадлежащія дворянскимъ обществамъ имѣнія.

По предложенію **Кудрявцева**, принято пожеланіе, чтобы правительство въ скорѣйшемъ времени внесло въ Думу законопроектъ о введеніи земства въ Астраханской, Оренбургской и Ставропольской губерніяхъ. Послѣ оживленныхъ преній отклоненъ законопроектъ о безпошлинномъ пропускѣ изъ заграницы моторовъ и пропеллеровъ для нуждъ комитета по усиленію военнаго флота.

Докладчики **Тимирязевъ** и **Крестовниковъ** находили, что въ данномъ маленькомъ дѣлѣ скрывается крупнѣйшій вопросъ о нарушеніи принципа покровительственной тарифной системы.

Шиповъ наоборотъ, доказывалъ необходимость принятія законопроекта, ссылаясь на огромный рискъ, которому подвергаются смѣлые завоеватели воздуха, жертвующіе жизнью ради доставленія государству новыхъ средствъ обороны.

Въ защиту законопроекта выступалъ также товарищъ министра торговли **Коноваловъ**.

Законопроекты—объ установленіи сборовъ за пользованіе гаванью въ слободѣ Покровской, на Волгѣ, и о выдачѣ преступниковъ по требованію иностранныхъ государствъ—приняты въ редакціи комиссіи законодательныхъ предположеній и, въ виду внесенныхъ Совѣтомъ измѣненій, переданы въ согласительныя комиссіи.

При постатейномъ обсужденіи послѣдняго законопроекта **Кобылинскій** и **Стишинскій** настаиваютъ на исключеніи статьи, допускающей выдачу преступниковъ только подъ условіемъ, чтобы выдаваемый былъ судимъ не чрезвычайнымъ, а общимъ судомъ государства, которое требуетъ выдачи.

Статью защищаютъ товарищъ министра юстиціи **Гасманъ** и докладчикъ **Манухинъ**, доказывающіе, что это правило является аксіомой международнаго права, признанной всѣми правительствами міра.

Совѣтъ принялъ статью. Безъ преній приняты девять мелкихъ законопроектовъ. Законопроектъ объ измѣненіи порядка разсмотрѣнія законопроекта государственной росписи доходовъ и расходовъ переданъ въ соединенныя комиссіи—финансовую и законодательныхъ предположеній. Законопроектъ о волостномъ земскомъ управленіи переданъ въ особую комиссію изъ 30 членовъ.

Слѣдующее засѣданіе—завтра.

ПЕТЕРБУРГЪ, 27 мая. Государю Императору представлялись окончившіе курсъ воспитанники Александровскаго лицея въ числѣ 31 и офицеры и академій—Михайловской, артиллерійской, Николаевской инженерной и Александровской военно-юридической, курсовъ—интендантскихъ и восточныхъ языковъ и военно-электро-технической школы въ числѣ 166, изъ нихъ пять болгарской службы.

Сіамскій принцъ Чакрабонъ выѣзжалъ въ Гатчину, гдѣ былъ принятъ Государыней Императрицей Маріей Ѳеодоровной.

РИГА, 27 мая. Въ отвѣтъ на телеграмму съ выраженіемъ вѣрноподданническихъ чувствъ губернаторомъ получена слѣдующая телеграмма:

«Поручаю вамъ передать Мою сердечную благодарность всѣмъ выразившимъ Мнѣ черезъ васъ свои вѣрноподданическія чувства и благопожеланія. Увѣренъ, что аренсбургская Алексѣевская гимназія будетъ и впредь давать Родинѣ вѣрныхъ ей сыновъ и преданныхъ слугъ своимъ Государямъ.

«НИКОЛАЙ».

ПЕТЕРБУРГЪ, 27 мая. Въ отвѣтъ на поздравленіе Святѣйшаго Синода по случаю дня рожденія Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны митрополитъ Владиміръ получилъ слѣдующую телеграмму:

Искренно благодарю васъ, владыко, и прочихъ членовъ Святѣйшаго Синода за принесенныя Мнѣ поздравленія. Поручаю себя молитвамъ вашимъ.

АЛЕКСАНДРА».

Высочайше разрѣшенъ сборъ пожертвованій на сооруженіе памятника Ломоносову въ Петербургѣ въ ознаменованіе 200-лѣтія со дня его рожденія.

ПЕТЕРБУРГЪ, 26 мая. Министръ финансовъ внесъ на предварительное разсмотрѣніе совѣта министровъ проектъ, для представленія въ Государственную Думу, о выпускѣ Государственнымъ Дворянскимъ земельнымъ и Крестьянскимъ поземельнымъ банками 4½ процентныхъ закладныхъ листовъ и свидѣтельствъ.

ПЕТЕРБУРГЪ, 27 мая. Съ 30 апрѣля по 20 мая въ комитетъ для сбора пожертвованій пострадавшимъ отъ землетрясенія въ Семирѣченской области поступило 23,162 руб.

ПЕТЕРБУРГЪ, 27 мая. Совѣтъ министровъ, разсмотрѣвъ законопроектъ объ улучшеніи Либавскаго порта, не встрѣтилъ препятствій въ отпускѣ средствъ на расширеніе порта, но исключилъ расходъ на постройку элеватора, считая, что элеваторы должны сооружаться на частныя средства.

Совѣтъ министровъ призналъ подлежащимъ удовлетворенію ходатайство священника Стельмашенко о выдачѣ ему на 12 лѣтъ ссуды въ 60.000 р. на покрытіе расходовъ по постройкѣ учрежденныхъ имъ въ Кіевѣ мужской и женской гимназій.

Совѣтъ министровъ одобрилъ, для внесенія во второй департаментъ Государственнаго Совѣта, представленіе о предоставленіи обществу Армавиръ—туапсинской желѣзной дороги сооруженіе вѣтки Курганная—Лабинская.

РИГА, 26 мая. Думой одобренъ докладъ постройки новаго зданія городского управленія стоимостью свыше милліона рублей. Объявляется международный конкурсъ на составленіе проекта. Преміи—шесть, четыре и двѣ тысячи рублей.

ОДЕССА, 26 мая. Состоялось въ мастерской скульптора Эдуардса торжество закладки сооружаемаго по Высочайшему повелѣнію памятника Суворову на полѣ рымникскаго сраженія. Послана телеграмма съ выраженіемъ вѣрноподданническихъ чувствъ Государю Императору. Также послана телеграмма румынскому королю.

БЛАГОВѢЩЕНСКЪ, 27 мая. Вчера, въ 9 ч. вечера, въ 350 верстахъ отъ Благовѣщенска внизъ по Амуру, сгорѣлъ принадлежащій товариществу Алексѣевыхъ товаро-пассажирскій пароходъ «Муравьевъ-Амурскій». Пароходъ выбросился на берегъ. Пассажиры въ паническомъ ужасѣ бросались въ воду. Панику усилило потухшее въ началѣ пожара электричество. Есть основаніе предполагать, что много жертвъ. На пароходѣ ѣхали чернорабочіе корейцы. Причина пожара не выяснена. Пароходная касса и документы погибли. Буксирная баржа спасена. На мѣсто происшествія выѣхалъ начальникъ воднаго управленія съ медицинскимъ персоналомъ.

НИКОЛАЕВЪ, 27 мая. Авіаторъ Хіони на «Антуанетѣ», спускаясь, задѣлъ телефонную проволоку. Аппаратъ упалъ и ранилъ задѣтую дѣвочку. Авіаторъ невредимъ.

ЕКАТЕРИНОСЛАВЪ, 27 мая. На станціи «Путепроводъ», бахмутскаго уѣзда, три злоумышленника въ маскахъ, угрожая револьверами, потребовали ключи отъ кассы. Не найдя денегъ, они разбили телефонъ и телеграфный аппаратъ и скрылись.

МОГИЛЕВЪ, 27 мая. Выборы волостными сходами кандидатовъ въ земскіе гласные отъ губерніи закончены.

ГРОДНО, 27 мая. Сгорѣлъ лѣсопильный заводъ Ландау. Погибъ рабочій.

РОВНО, 27 мая. Въ Милячахъ, Ровенскаго уѣзда, сгорѣло 200 построекъ, много скота и хлѣба.

БѢЛОЗЕРСКЪ, 27 мая. Дума постановила ходатайствовать объ открытіи въ Бѣлозерскѣ низшей лѣсной школы.

ЛОДЗЬ, 27 мая. Обнаружены двѣ фабрики фальшивыхъ 15-ти копѣечныхъ монетъ. Арестовано четверо. Конфискованы машинки, гипсовыя формы и много изготовленной монеты.

РИГА, 27 мая. Дума ассигновала единовременно 170,000 руб. и ежегодно по 66,500 р. на безплатное лѣченіе бѣдныхъ больныхъ заразными болѣзнями.

ШАДРИНСКЪ, 27 мая. Выгорѣло село Дряновское. Погорѣло 80 домохозяевъ. Погибли ребенокъ и старикъ.

МОСКВА, 27 мая. Бухарскій эмиръ отбылъ въ Бухару.

При университетѣ организуется музей уголовнаго права.

ХАРБИНЪ, 27 мая. Изъ Сань-Сина сообщаютъ: «Китайскіе солдаты, охранявшіе отъ хищниковъ пріиски въ устьѣ Дулухэ, впадающей въ Сунгари, взбунтовались и, захвативъ оружіе, обратились въ хунхузовъ.

ХАРБИНЪ, 27 мая. Пріиски Кумарсе—во власти взбунтовавшихся солдатъ и хунхузовъ. Посланный на выручку отрядъ не рѣшается дѣйствовать, опасаясь, что бунтовщики выполнятъ угрозу убить всѣхъ служащихъ на пріискахъ. Имущество жителей разграблено. Производится хищническая добыча золота. За освобожденіе администраціи пріисковъ хунхузы требуютъ большой выкупъ.

МУКДЕНЪ, 27 мая. Бывшій коммерческій агентъ во Владивостокѣ, нынѣ начальникъ экспедиціи для обслѣдованія русско-китайской границы Лицзяо назначенъ Харбинскимъ таможеннымъ даотаемъ.

Получено приказаніе изъ Пекина о принятіи энергичныхъ мѣръ къ прекращенію революціонной пропаганды и дѣятельности тайныхъ обществъ въ Маньчжуріи.

ПАРИЖЪ, 26 мая. Въ засѣданіи совѣта министровъ кабинетъ рѣшилъ оказать противодѣйствіе всякому предложенію палаты депутатовъ объ отмѣнѣ нынѣ существующаго разграниченія областей производства шампанскихъ винъ и, въ случаѣ необходимости, поставить вопросъ о довѣріи. Правительство рѣшило заявить палатѣ, что впредь никакія новыя разграниченія областей произведены быть не могутъ.

ПАРИЖЪ, 27 мая. Депутатъ департамента Объ, Менье, внесъ предложеніе объ отсрочкѣ опубликованія правительствомъ декрета о реорганизаціи винодѣльческой Шампани, указывая, что декретъ значительно ухудшитъ положеніе заинтересованныхъ круговъ, а также противорѣчитъ закону и мѣстнымъ обычаямъ. Министръ финансовъ энергично возражалъ, заявивъ, что правительство не откажется отъ своего проекта, пока палата не обезпечитъ винодѣламъ безопасности соотвѣтствующимъ закономъ, и выразилъ согласіе принять простой переходъ, который, наконецъ, принимается 294 голосами противъ 181. Декретъ дѣлитъ область производства шампанскаго на собственно «Шампань» и «Шампань второй зоны», состоящей большей частью изъ департамента Объ и части департаментовъ Сенъ и Марнъ. Вина перваго района носятъ названіе «шампанское», втораго района «шампанское второй зоны».

ПАРИЖЪ, 27 мая. Въ министерствѣ иностранныхъ дѣлъ сегодня утромъ не было подтвержденія извѣстія «Daily Telegraph» и «Daily Express», что французскія войска вступили въ Мекинесъ. Однако, извѣстіе это въ министерствѣ не считаютъ невѣроятнымъ.

ПЕКИНЪ, 27 мая. Генералъ Добровправовъ въ присутствіи посланника принятъ регентомъ и поднесъ въ серебряномъ ларцѣ крестъ изъ драгоцѣнныхъ камней съ надписью: «Миръ, согласіе и любовь да будутъ между всѣми». Регентъ благодарилъ. Днемъ въ вай-ву-бу состоялся оффиціальный завтракъ.

ЦЕТИНЬЕ, 26 мая. Турки сожгли нѣсколько домовъ къ сѣверу отъ Сельцы. На южномъ фронтѣ дѣла въ прежнемъ положеніи. Около пяти часовъ турки открыли артиллерійскій огонь по мятежникамъ.

БРЮССЕЛЬ, 26 мая. Президентъ палаты депутатовъ Кооремапъ отклонилъ предложеніе составить кабинетъ. Король обратился тогда къ министру финансовъ Либаэрту.

БРЮССЕЛЬ, 27 мая. Баронъ Броквиль принялъ на себя составленіе министерства.

БЕРЛИНЪ, 26 мая. Стоимость германскаго ввоза въ 1910 году, не считая драгоцѣнныхъ металловъ, исчисляется въ 8,934,000,000, вывоза—въ 7,475,000,000 марокъ. Стоимость ввоза, считая и драгоцѣнные металлы, больше предшествующаго года на 450,000,000 а вывоза болѣе чѣмъ на 785,000,000 марокъ.

ЛЬВОВЪ, 27 мая. Русскій дѣятель, авторъ народнаго гимна «Пора за Русь», священникъ Яворскій былъ назначенъ митрополитомъ Шептицкимъ въ другой приходъ. Направившаяся къ Шептицкому депутація въ 100 человѣкъ поставила столь рѣшительное требованіе, что перемѣщеніе отмѣнено.

Состояніе здоровья Шептицкаго весьма опасное.

КОНСТАНТИНОПОЛЬ, 27 мая. Переданная въ газеты статья «Fremdenblatt» съ угрозами Турціи по поводу албанскаго возстанія произвела тяжелое впечатлѣніе. Газеты указываютъ, что, угрожая вмѣшательствомъ вслѣдствіе своихъ связей съ албанцами, Австрія забыла о связяхъ албанцевъ съ Турціей, подданными которой они состоятъ. Порта, продолжая отрицать провозглашеніе автономіи албанцами, увѣряетъ, что статья «Fremdenblatt» вызвана невѣрными сообщеніями о положеніи въ Албаніи.

КОНСТАНТИНОПОЛЬ, 27 мая. Турецкія газеты называютъ статьи «Fremdenblatt'a» неудачной попыткой вмѣшательства въ турецкія дѣла. «Зіа» упрекаетъ австрійскую печать, нападавшую на русскую ноту, а нынѣ выступающую еще рѣшительнѣе противъ Турціи. «Сабахъ» въ выступленіи Австріи усматриваетъ признаки антитурецкаго соглашенія между державами. Всѣ газеты отрицаютъ серьезность положенія въ Албаніи. «Сеинъ» увѣряетъ, что неблагопріятные слухи объ албанскихъ дѣлахъ распускаются Черногоріей, и упрекаетъ Австрію, которая беретъ сторону Черногоріи противъ Турціи.

ТАВРИЗЪ, 27 мая. Чиновникъ русскаго министерства иностранныхъ дѣлъ Минорскій и англійскій консулъ Шиплей выѣхали въ консульскую поѣздку въ западный Азербейджанъ.

МАДРИДЪ, 27 мая. Бывшій министръ Виланова въ палатѣ требовалъ объясненія относительно границъ въ испанской сферѣ вліянія въ Марокко и опубликованія секретнаго франко-испанскаго договора. Каналехасъ заявилъ, что время не пришло, ибо переговоры между Франціей и Испаніей не закончены. Удивляются, что мы не протестуемъ противъ французской экспедиціи въ Фецъ; но Франція имѣетъ въ Фецѣ признанные державами интересы. Граница въ испанской сферѣ проходитъ черезъ Ларрашъ и установлена не договорами, а исторіей. Мы не будемъ уклоняться ни отъ заключенныхъ договоровъ, ни отъ новыхъ, которые могутъ явиться результатомъ переговоровъ съ Франціей. Каналехасъ увѣрилъ палату, что переговоры не касаются измѣненія существующихъ правоотношеній.

АѲИНЫ, 27 мая. Палата приняла законопроектъ о выпускѣ займа въ 110 милл.

МЕКСИКО, 27 мая. При землетрясеніи погибло 1,300 человѣкъ; въ одномъ Запотланѣ—500.

БУХАРЕСТЪ, 27 мая. Въ виду холеры въ Константинополѣ, для прибывающихъ оттуда установлено 5-ти дневное медицинское наблюденіе.

САЛОНИКИ, 27 мая. Большое впечатлѣніе произвела здѣсь посылка султаномъ камергера привѣтствовать экс-султана Гамида. Камергеръ передалъ Гамиду сожалѣніе султана о безпокойствѣ, причиненномъ ему пріѣздомъ султана въ Салоники. Гамидъ отвѣтилъ пожеланіемъ успѣха въ достиженіи блага для отечества и любви народной. По слухамъ, Гамидъ просилъ личнаго свиданія. Сегодня султанъ осматриваетъ мечети и казармы и присутствуетъ при закладкѣ памятника на Марсовомъ полѣ. Выѣздъ султана въ Ускюбъ назначенъ на 29 мая.

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

—Главнымъ управленіемъ россійскаго общества Краснаго Креста, по соглашенію съ военнымъ министерствомъ, по словамъ «Осв. Бюро», постановлено:—въ цѣляхъ правильной постановки санитарнаго дѣла на театрѣ военныхъ дѣйствій,—образовать въ мирное время изъ нижнихъ чиновъ запаса арміи постоянный кадръ санитаровъ Краснаго Креста въ количествѣ 7,000 человѣкъ. Организація означеннаго кадра санитаровъ должна быть закончена въ теченіе шести лѣтъ, причемъ въ текущемъ году къ обученію санитарному дѣлу будутъ привлечены 1,300 нижнихъ чиновъ. Подготовка санитаровъ будетъ производиться при учрежденіяхъ Краснаго Креста въ городахъ: Петербургѣ, Минскѣ, Кіевѣ, Харьковѣ, Воронежѣ, Москвѣ, Казани, Самарѣ, Иркутскѣ и Хабаровскѣ. Санитарами могутъ быть лица христіанскихъ вѣроисповѣданій. На организацію учебнаго сбора и обученіе упомянутыхъ санитаровъ въ текущемъ году обществомъ Краснаго Креста ассигновано 25,000 рублей.

—Въ Москвѣ въ одномъ изъ полицейскихъ домовъ обнаруженъ побѣгъ арестанта Воинова, обвиняемаго въ крупной экспропріаціи. Власти терялись, какимъ образомъ совершенъ побѣгъ, ибо слѣдовъ не было. Оказалось, что Воиновъ проникъ въ часовню при покойницкой, юркнулъ въ стоявшій въ часовнѣ гробъ, легъ на покойника, прикрылся его саваномъ и пролежалъ такъ восемь часовъ. Ночью онъ бѣжалъ. Затѣмъ Воиновъ былъ задержанъ въ городѣ.

—«Русск. Сл.» сообщаютъ, что согласно состоявшемуся въ Петербургѣ постановленію предать суду крымскій синдикатъ владѣльцевъ соляныхъ промысловъ, дѣло о синдикатѣ направлено въ Одесскій окружной судъ. Въ составъ правленія синдиката входятъ нѣсколько общественныхъ дѣятелей.

—На одномъ изъ участковъ Міасскихъ пріисковъ, именно Козловскомъ, по словамъ «Колок.», найденъ рѣдкій самородокъ золота вѣсомъ 17 ф. 74 з. 60 д. Считая стоимость золота въ шлиховомъ видѣ только 400 р., то и тогда цѣна самородка будетъ равна 7,200 р.

—26 мая открылись занятія образованнаго при министерствѣ торговли и промышленности, подъ предсѣдательствомъ управляющаго отдѣломъ торговли В. Д. Сибилева, междувѣдомственнаго совѣщанія для разсмотрѣнія законопроекта о новомъ положеніи о мѣрахъ и вѣсахъ, объ организаціи мѣстнаго надзора за обращающимися мѣрами и вѣсами, объ открытіи новыхъ повѣрочныхъ палатокъ и о реорганизаціи главной палаты мѣръ и вѣсовъ.

—Въ Тифлисѣ ученикъ пятаго класса мужской гимназіи Кавадзинъ, искусно загримировавшись, явился къ учителю французскаго языка Тарухину и потребовалъ отъ него сообщить тему письменнаго экзамена по французскому языку, угрожая смертью. Учитель тему сообщилъ, но немедленно донесъ объ этомъ начальству. Кавадзинъ и еще одинъ соучастникъ «экспропріаціи темы» арестованы.

—**Убійство станціоннаго жандарма.** На станціи «Ташкентъ» жандармскій унтеръ-офицеръ Передеринъ, прохаживаясь поздно ночью по перрону, замѣтилъ трехъ подозрительныхъ субъектовъ и попытался ихъ задержать. Неизвѣстные бросились бѣжать. Сдѣлавъ вслѣдъ имъ нѣсколько выстрѣловъ, Передеринъ вызвалъ изъ дежурной станціонной комнаты стражника, и они вдвоемъ продолжали преслѣдованіе. Въ привокзальномъ скверѣ слѣдъ убѣгавшихъ потерялся. Передеринъ въ нерѣшительности остановился среди аллеи. Въ этотъ моментъ изъ-за куста выскочилъ одинъ изъ укрывшихся злоумышленниковъ и ножемъ нанесъ жандарму въ область шеи двѣ глубокія раны. Жандармъ замертво упалъ на землю. Стражникъ бросился было бѣжать за убійцей, но тотъ быстро скрылся. Подъ руководствомъ полицеймейстера весь привокзальный районъ былъ оцѣпленъ войсками и полиціей. Всю ночь до разсвѣта производились повальные обыски въ подозрительныхъ вертепахъ, пивныхъ, гостиницахъ и домахъ обывателей. По подозрѣнію арестовано нѣсколько лицъ.

СПРАВОЧНЫЙ ЛИСТОКЪ.

ПЕТЕРБУРГСКАЯ БИРЖА.

27-го мая 1911 г.

4% Государственная рента	94¼ сд.
4½% закл. листы Кіев. зем. бан.	90¼—91¼
4½% „ „ Полтав. „ „	90¼—90¾
5% внутрен. съ выигр. заемъ первый 1864 г.	468½
„ „ „ второй 1866 г.	365½
5½ закл. съ выигр. листы Госуд. Двор. зем. банка	328¼
Акціи С.-Пет. Меж. коммер. банка	552—554
„ Учетн. и ссуд.	506—508
„ Русскаго для внѣш. торг.	406—407
„ Общ. ж. стал. и металл. зав. „Сормово“	155—157
„ Брянск. рел.-прок. мет. зав.	181—182

" Путиловскаго завода . . 142½—143¼ "
" Бакинскаго нефт. общества 303—305 "
" Кіев. Земельн. Банка . . . . . . 722пок.
" Росс. золотопромышл. о-ва 202—203 "
" Коломенск. машиностр. зав. 252½—254 "
" М.-К.-Воронежск. жел. дор. 637—640 "
" Юго-Восточн. жел. дор. . 254½—255½ "
" Моск.-Казанской жел. дор. . 539—542 "
" М.-Винд.-Рыбинской ж. дор. 186½—187½ "
" Донецко-Юрьевск. метал. общ. 322—324 "
5% заемъ 1905 года . . . . . . 104—104½
5% " 1908 " . . . . 104 сд.
5% крестьянскія свидѣтельства . . . 100¼

Настроеніе съ госуд. фондами тихое; съ частными ипотечными цѣнностями вялое; съ дивидендными бумагами, послѣ устойчиваго начала, къ концу биржи твердое и оживленное, въ спросѣ желѣзн., металлургич. и рос. золотопромышл. акціи; съ выигрышными займами безъ перемѣнъ.

ИНОСТРАННЫЯ БИРЖИ.

27-го мая 1911 года.

Берлинъ.

Настроеніе слабое.

Выплаты на Петербургъ 216,45 пр.	216,40 пок
Векс. курсъ на СПБ. на 8 дней .	—
4½% заемъ 1905 г.	100,50
4% госуд. рента 1894 г.	93,75
Русскій кред. бил. 100 р.	216,45
Частный учетъ	3¼%

Парижъ.

Настроеніе устойчивое.

Выплаты на Петербургъ:

низшая цѣна	267,00
высшая цѣна	269,00
4% госуд. рента 1894 г.	—
4½% заемъ 1909 г.	103,35
5% россійскій заемъ 1906 г. . .	104,70
Частный учетъ	2¾%

Лондонъ.

Настроеніе неровное.

5% россійск. заемъ 1906 г. . . .	104½
4½% " " 1909 г. . . .	101¾

Амстердамъ.

5% россійск. заемъ 1906 г. . . .	—
4½% " " 1909 г. . . .	—

Вѣна.

5% россійск. заемъ 1906 г. . . .	104,10

РАСПИСАНІЕ ДВИЖЕНІЯ ПОѢЗДОВЪ.

(Съ 18 апрѣля 1911 г.).

	№ поѣзда	Отходъ изъ Кіева.	№ поѣзда	Прибытіе въ Кіевъ.
По Юго-Запад. жел. д. *Курьер.* I и II кл. Одесса, Кишиневъ, Елисаветг.	1	9 ч. 00 м. в.	2	9 ч. 45 м. у.
Курьер. I и II кл. Брестъ, Варшава, Калишъ, Вѣна . .	9	7 ч. 10 м. в.	10	10 ч. 14 м. у.
Почтов. I, II и III клас. Одесса, Брестъ, Бѣлостокъ, Варшава, Граево, Умань, Новоселица	3	9 ч. 15 м. у.	4	8 ч. 54 м. в.
Почтов. I, II и III кл. Сарны, Ковель, Варшава. .	3	12 ч. 35 м. д.	4	6 ч. 25 м. в.
Пасс. I, II и III кл. Брестъ, Бѣлостокъ, Варшава, Граево.	13	12 ч. 20 м. н.	14	6 ч. 15 м. у.
Пассаж. I, II и III кл. Одесса, Умань.	5	1 ч. 00 м. п.	6	5 ч. 50 м. п.
Пас. I, II и III кл. Бердичевъ, Ровно, Радзивиловъ, Вѣна	29	9 ч. 10 м. в.	30	9 ч. 31 м. у.
Смѣш. II и III кл. Одесса, Брестъ . .	15	7 ч. 25 м. у.	16	7 ч. 59 м. в.
Пасс. I, II и III кл. Одесса, Волочискъ, Новоселица, Вѣна	7	9 ч. 40 м. в.	8	8 ч. 48 м. у.
Пасс. I, II и III кл. Фастовъ, Знаменка, Николаевъ, Екатеринославъ .	19	3 ч. 40 м. д.	20	12 ч. 55 м. д.
Почтовый. I, II и III кл. Фастовъ, Знаменка, Екатеринославъ	17	11 ч. 25 м. в.	18	6 ч. 32 м. у.
Пасс. I, II и III кл. Фастовъ, Знаменка, Николаевъ, Екатериносл., Севастоп. и Ростовъ-на-Дону	21	8 ч. 20 м. у.	22	9 ч. 55 м. в.
Курьер. I, II и III кл. Сарны, Вильно, Петербургъ . .	11	7 ч. 40 м. у.	12	12 ч. 44 м. п.
Пасс. I, II и III кл. Сарны, Ковель, Варшава, Вильно.	5	12 ч. 05 м. в.	6	7 ч. 50 м. у.
Тов.-пасс. I, II и III кл. до Ольшаницы	27	5 ч. 20 м. д.	28	9 ч. 20 м. у.
Служебный до Бородянки (въ обращеніи кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней) . .	37	5 ч. 10 м. д.	38	8 ч. 16 м. у.
Служебный до Бородянки	33	3 ч. 00 м. д.	34	6 ч. 00 м. у.
Служебный до Фастова	35	4 ч. 40 м. д.	36	8 ч. 03 м. у
Смѣшан. IV кл. Кіевъ, Одесса, Брестъ и Знаменка.	31	9 ч. 55 м. п.	32	2 ч. 34 м. д.
Смѣшан. IV кл. Кіевъ, Сарны, Ковель	31	10 ч. 35 м. п.	32	7 ч. 16 м. у.
По Московско-Кіево-Воронежской жел. дор. *Скорый.* I, II и III кл. Москва . .	2	12 ч. 30 м. д.	1	5 ч. 00 м. в.
Почтов. I, II и III кл. Москва, Курскъ	4	12 ч. 15 м. п.	3	5 ч. 40 м. п.
Пасс. почт. I, II и III кл. Курскъ .	16	11 ч. 00 м. п.	15	9 ч. 30 м. у.
Пасс. почт. I, II и III кл. Курскъ, Воронежъ. . . .	12	1 ч. 05 м. д.	11	4 ч. 15 м. д.
Пасс. I, II и III кл. Курскъ, Воронежъ, Жлобинъ, Петербургъ	14	7 ч. 30 м. в.	13	7 ч. 00 м. у.
Почтов. I, II и III кл. Кременчугъ, Полтава, Харьковъ.	4 п.	11 ч. 30 м. в.	3 п.	6 ч. 30 м. у.
Скорый. I, II и III клас. Полтава, Харьковъ, Лозовая, Ростовъ, Севастополь	2 п.	6 ч. 55 м. в.	1 п.	11 ч. 50 м. у.
Тов.-пассажир. II, III кл. Полтава, Харьковъ	6 п.	7 ч. 10 м. у.	5 п.	11 ч. 40 м. в.

БЮЛЛЕТЕНЬ

Кіевской метеорологической обсерваторіи

отъ 27 мая 1911 года.

	7 час. утра.	1 час. дня.	9 час. веч.
Темпер. возд. по Цельс. .	8,9	17,2	13,1
Барометр. при 0° въ миллим. .	739,9	738,3	737,4
Влажность въ процентахъ	74	43	87
Направлен. и скорость (въ метр. въ секунду) вѣтра	3	3	3
Облачн. по 10-ти бальн. сист.	*2	*10	10
Колич. осадк. въ миллим. .	—	—	0,1

Наибольшая температура воздуха за сутки (отъ 9 ч. веч. до 9 ч. веч.)=18,1

Наименьшая температура воздуха за сутки (отъ 9 ч. веч. до 9 ч. веч.)=6,0

Наименьшая температура за сутки на поверхности почвы=6,3

Средняя температура за сутки=13,4

Многолѣтняя средняя температура воздуха за сутки=18,8

Общее состояніе погоды въ Европѣ утромъ на основаніи телеграммы Главной Физической Обсерваторіи.

Барометрическіе минимумы въ центральной Россіи (Нижній Новгородъ 738 мм.), на Висѣ (Нейфарвассеръ 751 мм.); область высокаго давленія на сѣверо-западѣ Европы (Блиссингенъ 770 мм.), на югѣ Европы (Палермо 764 мм.). Дожди выпали въ большей части Россіи, кромѣ Прибалтійскаго края, температура выше нормы на Уралѣ, значительно ниже нормы въ остальныхъ районахъ.

Ожидается на 28 мая: прохладно и осадки въ большей части Россіи.

◆ **Недоставленныя телеграммы** за 26-е мая: Виленской, Веберъ, Вольфину, Вишневскому, Гинзбургу, Heletoski, Затуржинской, Зотовой, Кузнецову, Кличиновскому, Лурье, Навроцкому, Песокъ, Сабинину, Столяренко, Толмачевскому, Цибульской, Шваймгутъ, Шамотульскому.



Пароходы Обществъ:

„Общество Пароходства по Днѣпру и его притокамъ“ и „2-ое Пароходное Общество по Днѣпру и его притокамъ“.

Содержатъ почтово-пассажирскіе рейсы по слѣдующимъ линіямъ:

1) **Кіево-Екатеринославской** ежедневно два раза въ день:
Изъ Кіева въ 8½ ч. утра, приходитъ въ Екатеринославъ на другой день около 3 ч. по-полудни; и въ 5 час. вечера, приходитъ въ Екатеринославъ на другой день около 8 час. вечера.
Изъ Екатеринослава въ 5 час. утра и 5 час. по-полудни. Приходитъ въ Кіевъ на другой день въ 8 час. вечера и на третій день въ 11½ час. дня.

2) **Кіево-Гомельской** ежедневно одинъ разъ въ день:
Изъ Кіева въ 2 ч. дня.
Изъ Гомеля въ 1½ часа дня.

3) **Гомель-Вѣтковской** ежедневно.

4) **Кіево-Пинской** ежедневно:
Изъ Кіева въ 9½ ч. утра.
Изъ Пинска въ 8 час. утра

5) **Кіево-Чернобыльской** ежедневно:
Изъ Кіева въ 6 час. вечера.
" Чернобыля въ 8 час. утра.

6) **Кіево-Черниговской** ежедневно:
Изъ Кіева въ 5 час. пополуд.
" Чернигова въ 7 ч. вечера.

7) **Кіево-Остерской** ежедневно:
Изъ Кіева въ 12 ч. дня и 5 ч. вечера.
Изъ Остра въ 12 ч. ночи и въ 2 ч. ночи.

8) **Кіево-Могилевской** четыре раза въ недѣлю:
Изъ Кіева по понедѣльникамъ, средамъ, пятницамъ и субботамъ въ 2 ч. дня.
Изъ Могилева по воскресеньямъ, вторникамъ, четвергамъ и пятницамъ въ 6 час. утра.
Примѣчаніе. Въ Лоевѣ пересадка на другой пароходъ.

9) **Могилево-Оршанской** ежедневно:

Р3070

Расписаніе движенія дачныхъ поѣздовъ

(съ 1 мая по 1 сентября)

ЮГО-ЗАПАДНЫЯ ЖЕЛѢЗНЫЯ ДОРОГИ.

(Отходятъ):

Изъ Кіева въ Боярку:

7 ч. 25 м. у., 8 ч. 20 м. у., 9 ч. 15 м. у., 10 ч. 50 м. у., 1 ч. 5 м. д. *), 3 ч. 20 м. д., 3 ч. 40 м. д., 4 ч. 40 м. д., 5 ч. 20 м. д., 6 ч. 30 м. в., 9 ч. 10 м. в., 9 ч. 40 м. в., 11 ч. 25 м. в., 12 ч. 20 м. н. и 1 ч. н.

Изъ Боярки въ Кіевъ:

9 ч. 5 м. у., 5 ч. 35 м. у., 5 ч. 55 м. у., 7 ч. 30 м. у., 8 ч. 19 м. у., 8 ч. 48 м. у., 10 ч. 36 м. у., 12 ч. 18 м. д., 3 ч. 31 м. д. **), 5 ч. 17 м. д., 7 ч. 23 м. в., 8 ч. п., 8 ч. 17 м. в., 9 ч. 23 м. в., 10 ч. 1 м. п. *) и 12 ч. 25 м. п. **).

Изъ Кіева въ Мотовиловку:

7 ч. 25 м. у., 8 ч. 20 м. у., 9 ч. 15 м. у., 10 ч. 50 м. у., 1 ч. 5 м. д. *), 3 ч. 40 м. д., 4 ч. 40 м. д., 5 ч. 20 м. д., 9 ч. 10 м. в., 9 ч. 40 м. в., 11 ч. 25 м. в., 12 ч. 20 м. в. и 1 ч. н.

Изъ Мотовиловки въ Кіевъ:

4 ч. 8 м. у., 4 ч. 39 м. у., 5 ч. 10 м. у., 6 ч. 43 м. у., 7 ч. 43 м. у., 8 ч. 7 м. у., 8 ч. 35 м. у., 9 ч. 51 м. у., 11 ч. 32 м. у., 2 ч. 46 м. д. **), 6 ч. 36 м. в., 7 ч. 25 м. в., 8 ч. 43 м. в. и 9 ч. 16 м. в. *).

Изъ Кіева въ Бородянку (Святошинъ, Буча, Ворзель, Немѣшаево I и II).

8 ч. 9 м. у. *), 11 ч. 10 м. у., 12 ч. 35 м. д., 3 ч. д., 4 ч. 20 м. д., 5 ч. 10 м. д., 8 ч. 30 м. веч. и 12 ч. 5 м. ночи.

Изъ Бородянки въ Кіевъ.

4 ч. 20 у., 6 ч. у., 6 ч. 38 м. у., 7 ч. 32 м. у., 11 ч. у., 3 ч. 56 м. дня, 6 ч. 20 м. веч. и 9 ч. 15 м. веч. *).

Изъ Кіева въ Тетеревъ.

8 ч. 9 м. у. *), 11 ч. 10 м. у., 12 ч. 35 м. д., 4 ч. 20 м. д. и 12 ч. 5 м. ночи.

Изъ Тетерева въ Кіевъ.

5 ч. 23 м. у., 6 ч. 59 м. у., 3 ч. 12 м. дня, 5 ч. 47 м. веч. и 8 ч. 42 м. веч. *)

Примѣч. 1. Поѣзда, отмѣченные одной звѣздочкой, обращаются только въ воскресные и праздничные дни.

Примѣч. 2. Поѣзда, отмѣченные двумя звѣздочками, назначаются по мѣрѣ надобности.

МОСКОВСКО-КІЕВО-ВОРОНЕЖСКАЯ ЖЕЛѢЗНАЯ ДОРОГА.

(Отходятъ).

Изъ Кіева въ Дарницу.

5 ч. 20 м. у., 7 ч. 10 м. у., 10 ч. у., 1 ч. 5 м. д., 3 ч. 30 м. д., 4 ч. 30 м. д., 7 ч. 30 м. в., 11 ч. в., 11 ч. 30 м. в., 12 ч. 15 м. ночи.

Изъ Дарницы въ Кіевъ.

5 ч. у., 5 ч. 51 м. у., 6 ч. 19 м. у., 7 ч. 45 м. у., 8 ч. 52 м. у., 12 ч. д., 3 ч. 30 м. д., 7 ч. 20 м. в., 9 ч. 15 м. в. 11 ч. в.

Изъ Кіева въ Борисполь.

5 ч. 20 м. у., 7 ч. 10 м. у., 3 ч. 30 м. д. и 11 ч. 30 м. в.

Изъ Борисполя въ Кіевъ.

5 ч. 15 м. у., 7 ч. 2 м. у., 6 ч. 37 м. в. и 10 ч. 18 м. в.

Редакторъ **К. Смаковскій.**

Судебный приставъ при съѣздѣ мировыхъ судей Кіевскаго судебнаго мирового округа П. О. Богдановъ, жительствующій въ г. Кіевѣ по Львовской ул., въ д. № 3, на основаніи 1030 ст. уст. гражд. судопроизвод., объявляетъ, что 28 мая 1911 г., въ 10 ч. дня, будетъ произведена публичная продажа движимаго имущества, принадлежащаго умершему Дмитрію Давидовичу Ермакову, заключающагося въ 4-хъ большихъ свиньяхъ съ 7-ю поросенками Іоркширской породы и 2-хъ поросенкахъ простой породы, описаннаго въ охранительномъ порядкѣ и оцѣненнаго въ 400 р. Продажа будетъ производиться въ Лукьяновскомъ полицейскомъ участкѣ, по Дмитріевской улицѣ, въ домѣ № 40. Р5172

Объявленіе.

Управленіе Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ объявляетъ, что указанный въ настоящемъ объявленіи багажъ, невостребованный въ установленный срокъ, назначенъ въ первую продажу на ст. Кіевъ I тов. на 8 октября 1911 г. и во вторую окончательную продажу на 10 октября 1911 года.

Торги начнутся съ 10 час. утра.

СТАНЦІИ. Отправленія.	Назначенія.	№№ багаж. квитанцій.
Лодзь Ф. Л. Ф.	Кіевъ I тов. .	4178
Варшава г. Пр.	»	3366
Каменка . . .	»	63
Одесса гл. . . .	»	575
Петербургъ п.С.З.	»	8996
Варшава К. Пр.	»	1335
Рига I п. Р. О.	»	504
Лодзь Ф. Л. Ф.	»	4172
Калишъ В. В. .	»	681
Раздѣльная . .	»	122
Комаровцы . .	Жмеринка . .	113
Торенсбергъ Р. О.	Корсунь . . .	32
Петерб. г. С. З.	Бѣлокоровичи .	9456
Кіевъ I пас. . .	Полонное . . .	513
Варшава К. Пр.	Могилевъ . .	2046
» гор. Пр.		5638
Ораніенбаумъ С.З.	Калиновка . .	13875
Москва М. К. В.	Умань	51725
Б.-Церковь . .	Ольшаница . .	725
Аксай Ю. В. . .	Могилевъ . .	89
Харьковъ г. Юж.	Луцкъ	57
Ново-Александрія Пр. . . .	»	4952

1-3 Р5191

Объявленіе.

10 іюня, въ 1 ч. дня, въ помѣщеніи хоз. стр. комиссіи при 7-мъ желѣзнодорожномъ батальонѣ, Брестъ-Литовское шоссе, будутъ произведены устные и въ запечатанныхъ конвертахъ **ТОРГИ** на окраску звеньевъ парка на сумму около 5,000 рублей. Кондиціи видѣть ежедневно отъ 10—3 часовъ дня. Залогъ къ торгамъ 600 рублей. сбвс 2-3 Р5113

Изданіе наслѣдниковъ М. К. Цихно

Типо-Литографія Товарищества И. Н. Кушнеревъ и К°, въ Кіевѣ.